



Qualis A1 - Direito CAPES

Presentación

Diciembre 2022

"O fascismo sussurrou em nosso ouvido: *'você não é forte o suficiente para resistir a tempestade'*. Hoje sussurramos no ouvido do fascismo: *'nós somos a tempestade'*."

El último domingo de octubre tuvo lugar una de las elecciones más importantes -si no la más importante- de la historia de Brasil. Tras de coquetear y rendirse en los brazos del neofascismo, la mayoría del pueblo brasileño reaccionó institucionalmente y declaró su deseo de democracia. La mayoría de la población brasileña ejerció su derecho democrático anhelando la inclusión social y oponiéndose a la mentira, la intimidación y la violencia política. No es que el país esté pacificado; aún llevará mucho tiempo desintoxicarlo del odio y la intolerancia que arrastra el fascismo. Pero el resultado de las elecciones significa la reanudación de los debates democráticos sin el aterrador espectro del autoritarismo y el totalitarismo institucionalizados. Sin embargo, la historia reciente muestra y demuestra que la fuerza y la influencia del neofascismo no pueden minimizarse, especialmente en tiempos de difusión instantánea de *fake news* y tiempos de posverdad. Es necesario que la propia producción de conocimiento sea una fuente segura de información y análisis, ofreciendo a la sociedad estudios serios y fundamentados sobre los fenómenos de nuestro tiempo. En este sentido, la Revista Direito e Praxis pretende no sólo ser un espectador del mundo, sino también un productor de conciencia crítica, a través de la presentación y difusión de trabajos destacados y de notable calidad.

En esta edición, presentamos una sección general de artículos originales, cuyos trabajos presentados se ocupan de temas esenciales en un amplio espectro de los



Rev. Direito Práx., Rio de Janeiro, Vol. 13, N. 04, 2022, p.i-xiii
Revista Direito e Praxis, Jane Reis
DOI: 10.1590/2179-8966/2022/69299 | ISSN: 2179-8966

derechos fundamentales, tales como: acceso a la justicia, soberanía alimentaria, educación, igualdad de género y salud. Además, los artículos traen estudios sobre fenómenos contemporáneos de gran relevancia, como: constitucionalismo abusivo, actuación del Ministerio Público, relación público y privado, tráfico sexual, cambios climáticos y ocupaciones urbanas. También están presentes análisis institucionales e históricos sobre la Constitución, el poder judicial en general y el Supremo Tribunal Federal en particular. Todos los temas abordados desde una perspectiva crítica.

El Dossier de este número aporta un análisis instigador de lo que podríamos llamar diferentes formas de constitucionalismo o teorías y discursos sobre el lugar histórico de las constituciones, el papel que cumplen o deberían cumplir en la sociedad y, también, la forma en que las constituciones se presentan en la actualidad. Se trata de un material precioso, no sólo para quienes estudian el derecho constitucional, sino también para todos aquellos que buscan comprender mejor el mundo contemporáneo. Agradecemos, de antemano, el notable e impresionante trabajo de la profesora Jane Reis (UERJ), editora invitada que ha coordinado el Dossier y ha sido responsable de la cuidadosa selección de los sorprendentes artículos presentados.

La sesión de traducciones y reseñas establece un diálogo fructífero con el Dossier de este número, ya que presenta artículos que se enmarcan en el ámbito del constitucionalismo, la democracia y la sociología del derecho. Para concluir esta presentación, como siempre, expresamos nuestro profundo agradecimiento a todos aquellos que han contribuido a esta edición de la Revista: autores, traductores, editores invitados. El trabajo en colaboración es fundamental para la calidad de la Revista. Recordamos que las políticas editoriales de las diferentes secciones de la Revista están disponibles en nuestra página web y que los envíos son permanentes y siempre bienvenidos. Agradecemos, como siempre, a los autores, evaluadores y colaboradores la confianza depositada en nuestra publicación.

¡Disfrute de la lectura!

Equipo **Direito e Práxis**



Constitucionalismos

Jane Reis Gonçalves Pereira¹

¹ Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.
E-mail: janereisuerj@outlook.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9203-5328>.

Según la tradición liberal moderna, el término constitucionalismo designa el movimiento político y jurídico que propugna por la adopción de constituciones como instrumentos que limitan y organizan el poder del Estado, estableciendo la separación de poderes y enunciando derechos individuales. Esta formulación, ligada a las ideas de democracia y derechos humanos, se expandió tras las revoluciones liberales iniciadas en el siglo XVII. Desde entonces, el movimiento se amplió y pasó a abarcar, sobre todo en el siglo XX, la idea de que la constitución es una norma jurídica imperativa y vinculante, dotada de superioridad formal y capaz de limitar la acción del poder legislativo. En este contexto, el control judicial de constitucionalidad pasó a formar parte de los ejes centrales de comprensión del constitucionalismo.

A lo largo de su proceso de afirmación histórica, las concepciones tradicionales de constitución y constitucionalismo sufrieron la influencia de dos tendencias muy distintas. Por un lado, estas categorías han sido apropiadas retóricamente por regímenes autocráticos que, al utilizar estructuras con apariencia constitucional, buscan conferir legitimidad a prácticas antidemocráticas e iliberales implementadas. En este ámbito, el concepto de constitución se ve tensionado por el hecho de que proyectos autoritarios adopten el vocabulario y las formas del constitucionalismo como simulacros de legitimidad. Por otro lado, y en sentido contrario al anterior, el significado del constitucionalismo es llenado por otras perspectivas democráticas, que le confieren mayor densidad, al mismo tiempo que reformulan y refuerzan su genealogía inclusiva. La actualización del significado de constitución, desde este segundo ángulo, es un desdoblamiento natural y necesario de las innumerables transformaciones sociales, culturales, económicas y políticas que complementan y entran en tensión con sus primeras versiones. El constitucionalismo liberal del siglo XIX enfrenta cuestionamientos y revisiones que reclaman protagonismo para actores excluidos del proyecto original, requiriendo adaptaciones del concepto como consecuencia del entendimiento de la



constitución como un documento democrático situado en el tiempo y en el espacio. Estas dos tendencias revelan un aparente paradoja que acompaña los debates sobre el constitucionalismo y la constitución. Al mismo tiempo que son categorías en disputa y constantemente demandadas para actualización, en ellas hay un sentido esencial que merece ser preservado, para evitar que sus finalidades sean subvertidas o que sean utilizadas como meros dispositivos retóricos. Por lo tanto, pensar el constitucionalismo como un fenómeno plural, multifacético y en constante mutación implica el desafío de incorporar nuevos significados y agendas al proyecto constitucionalista y, al mismo tiempo, enfrentar el riesgo de distorsión y pérdida de sentido del concepto. Teorizar sobre el(los) constitucionalismo(s), por lo tanto, es un emprendimiento que implica tanto la necesidad de incorporar demandas, agendas y actores en el escenario constitucional, como de evitar que la banalización del concepto promueva un vaciamiento de su significado.

Con esta preocupación en mente, este Dossier presenta contribuciones que se ocupan de diversas manifestaciones del constitucionalismo y buscan dotarlas de sustancia teórica. Los trabajos analizan las variaciones en la comprensión del fenómeno constitucional de manera coherente y original, buscando identificar su núcleo principal y su relación con la tradición constitucionalista. Así, cada uno de los constitucionalismos presentados aquí discute el papel de la constitución de manera crítica e cuestionadora, sin renunciar a la protección de los derechos fundamentales y a la limitación del poder como ideas regulatorias.

El Dossier empieza cuestionando los fundamentos del constitucionalismo brasileño y cómo la influencia francesa y norteamericana oscureció los procesos y proyectos nacionales propios. Tomando como modelo de análisis la experiencia política de Palmares, Ana Flauzina y Thula Pires analizan la resistencia de las mujeres negras e indígenas a la colonización y, adoptando el marco teórico de la amefricanidad, proponen una reinterpretación del período colonial con un enfoque en las experiencias y el pensamiento de las resistencias negras e indígenas. Presentando a Palmares como "un ambiente de fraternidad racial, pluricultural y pluriétnica", las autoras demuestran que "durante más de un siglo se vivió en aquel cuerpo-territorio la experiencia de una libertad anticolonial amefricana", y su organización aporta importantes contribuciones y reflexiones, como el cuestionamiento de la "noción de pueblo sin recurrir a la noción de homogeneidad". A partir de este análisis, se desarrolla la idea de **Constitucionalismo de**



la Enemistad, (*Constitucionalismo da Inimizade / The Constitutionalism of Emnity*) que destaca cómo el constitucionalismo (moderno y contemporáneo) no solo coexiste, sino que a menudo colabora en la existencia y reproducción de la lógica de que hay un enemigo que debe ser combatido.

Siguiendo la contestación de las bases del constitucionalismo centrado en los modelos europeos y norteamericanos, Diego Werneck Arguelhes y Evandro Proença Sússekind discuten la noción de **Constitucionalismo Transformador** (*Constitucionalismo transformador: entre casas de máquinas e “engenharia social judicial” / Transformative Constitutionalism: between engine rooms and “judicial social engineering”*) en América Latina y la experiencia sudafricana. Este modelo designaría, en líneas generales, un proyecto de transformación social a través del derecho constitucional. Sin embargo, su uso suscita diversas discusiones sobre los medios, especialmente institucionales, necesarios para cumplir sus promesas. Los autores proponen cambiar el enfoque del análisis de derechos y tribunales, como ha hecho la tradición constitucionalista, a una perspectiva institucional, que trae "al debate la reforma de los procesos políticos de toma de decisiones y la creación de instituciones inclusivas como formas de atender al propio proyecto transformador". Al final, analizan la coherencia del modelo con la propia idea de democracia.

La posibilidad de expansión y nuevos usos del constitucionalismo está en el centro del estudio de Emilio Peluso Neder Meyer, quien investiga la noción de **Constitucionalismo Iliberal** (*Constitucionalismo Iliberal / Illiberal constitutionalism*). Partiendo de escenarios de erosión democrática y expansión de proyectos contrarios a los propósitos del liberalismo, el autor propone una expansión de las "lentes de análisis teórico del constitucionalismo para incluir formas de gobernanza iliberales". Según defiende, sería no solo posible, sino necesario "clasificar a los regímenes políticos que se encuentran entre la democracia y el puro autoritarismo como regímenes de constitucionalismo iliberal", cuyo punto central sería "la subversión de instituciones jurídicas liberales en contra de ellas mismas y en favor de fines políticos específicos". Con esto, Meyer no busca legitimar o normalizar las prácticas políticas iliberales, sino prestar atención a dichas prácticas, que ya están consolidadas, al mismo tiempo que no descuida la previsión normativa que busca combatirlas.

Las modificaciones en el concepto de constitucionalismo se verifican no solo desde el aspecto de las prácticas que el movimiento legitima, sino también por la forma



de manifestación de la constitución. Estefanía María de Queiroz Barboza y André Demetrio exploran los sentidos del **Constitucionalismo del Common Law** (*O Constitucionalismo não escrito do Common Law e a Constituição viva / Unwritten Constitutionalism and Living Constitution*), investigando los modelos de constitucionalismo no escrito. Para los autores, la inexistencia de una constitución escrita no es impedimento del constitucionalismo, teniendo en cuenta la propia apertura y abstracción inherente al concepto de derechos humanos y fundamentales, así como que la "codificación es solo un punto de partida, pero nunca el final". Con enfoque en principios no escritos, Barboza y Demetrio analizan "la importancia y la fundamentalidad de los precedentes judiciales y entender el derecho como integridad" y presentan "la posibilidad de definir la Constitución no escrita como una constitución viva y en constante evolución, para la promoción de nuevos derechos fundamentales".

Los límites y ambigüedades de la noción de **Constitucionalismo Digital** (*Constitucionalismo Digital: contradições de um conceito impreciso / Digital Constitutionalism: contradictions of a loose concept*) son explorados por mí y Clara Iglesias Keller. Nuestro artículo busca analizar en qué medida la emergencia de poderes transnacionales y de poderes privados que actúan al margen del Estado hacen posible incorporar los referentes teóricos del constitucionalismo en estos ámbitos. Nuestro análisis del Constitucionalismo Digital se realiza de forma conjunta con la de lo que llamamos "matriz teórica" del concepto, es decir, algunas de las formulaciones teóricas que promueven esta incorporación para explicar los cambios en el funcionamiento de los poderes y los sistemas normativos que trascienden al Estado-nación. Aquí se incluyen las nociones de pluralismo constitucional, constitucionalismo societal, constitucionalismo global y constitucionalismo multinivel. En esta línea, investigamos cómo la categoría de constitucionalismo digital ha sido reivindicada como un "marco para diversas teorías sobre la positivación y operacionalización de los derechos constitucionales en entornos digitales", tanto en el escenario transnacional como en entornos privados digitalizados. Analizando la multiplicidad de usos de la expresión a la luz de los sentidos y finalidades tradicionales del constitucionalismo, entendemos que el constitucionalismo digital es un "término epistémicamente perjudicado por la diversidad de aplicaciones y el potencial de legitimación de la concentración de poderes privados". El concepto, tal como se viene utilizando, no sólo carece de consistencia analítica, sino que también puede ser manejado



como un recurso retórico que busca ocultar asimetrías de poder y legitimar prácticas contrarias al propio sentido y finalidad del constitucionalismo.

La retirada del enfoque y protagonismo que el constitucionalismo otorga a los tribunales, así como la discusión sobre constitucionalismo y autoritarismo, vuelven a ser analizadas en el Dossier por Juliana Cesário Alvim Gomes, quien presenta el **Constitucionalismo Popular y Democrático** (*Constitucionalismo popular e democrático: uma boa ideia em contextos de autoritarismo crescente? / Popular and democratic constitutionalism: a good idea in contexts of increasing authoritarianism?*). Gomes parte de una explicación de este movimiento, que busca la apropiación popular de la constitución y su significado, analiza su desarrollo teórico e investiga en qué medida la teoría es aplicable y pertinente en contextos de gobiernos autoritarios que cuentan con el apoyo de mayorías políticas y avanzan en sus agendas a través de vías democráticas. Así, se guía por la siguiente pregunta: "¿Tendría sentido defender la centralidad de la participación popular en el proceso de interpretación constitucional en una coyuntura en la que las mayorías políticas apoyan medidas antidemocráticas y contrarias a los derechos fundamentales?". Como busca demostrar en su estudio, la idea de constitucionalismo popular y democrático se contradice con medidas autoritarias y, aunque propone medidas que reduzcan la participación popular o elijan representantes para hablar en nombre del pueblo, exige que la participación popular siga existiendo en alguna medida y que haya pluralismo y reconocimiento de la diferencia.

Retomando la perspectiva decolonial, Marcos Queiroz estudia el **Constitucionalismo Haitiano** (*Constitucionalismo Haitiano e a Invenção dos Direitos Humanos / Haitian Constitutionalism and the Invention of Human Rights*) post-revolucionario y su influencia en la comprensión de los derechos humanos. La revolución de 1804 culminó con la independencia de Haití y representa un hito importante para la modernidad, ya que resultó en la fundación del "primer y único estado creado a partir de una revolución de esclavizados". Queiroz explora los significados de este acontecimiento, que puede ser visto tanto como la primera de las revoluciones latinoamericanas como pionera en las guerras de descolonización de África en el siglo XX, y sus impactos en la construcción de las nociones de constitución, constitucionalismo y sus derivados que surgieron en ese momento. Para ello, investiga fragmentos de las constituciones de Haití del siglo XIX temprano y, correlacionándolos con el pensamiento negro, presenta un arreglo alternativo para los derechos fundamentales y para el orden constitucional



moderno. Este arreglo rechaza el legado colonial, propone nuevos contenidos para los derechos y ve la revolución no como un punto del pasado que solo queda en la historia, sino como un proceso que se dirige hacia el futuro.

Por último, la influencia del contexto transnacional es nuevamente analizada en el Dossier, esta vez desde la perspectiva del **Constitucionalismo Global** (*Global Constitutionalism: History, Theory and Contemporary Challenges / Constitucionalismo Global: História, Teoria e Desafios Contemporâneos*). Mattias Kumm analiza el surgimiento de este movimiento y señala la falta de claridad sobre el significado y la correlación de sus principios básicos, especialmente en lo que respecta a su relación entre los órdenes nacional e internacional. El autor investiga los desafíos contemporáneos del movimiento, que puede ser criticado tanto por haber legitimado injusticias como por estar centrado en una perspectiva occidental, destaca la influencia de intereses políticos de actores poderosos en su uso y reflexiona sobre si el constitucionalismo seguirá siendo relevante en el futuro.

El presente Dossier es resultado de la dedicación y talento de investigadores que se han enfocado, con creatividad y rigor académico, en temas desafiantes y actuales. Agradezco a los autores, que han producido los excelentes estudios aquí reunidos, al equipo de Direito e Práxis, que trabaja incansablemente para asegurar la calidad de sus publicaciones, y a todos aquellos que participaron, directa o indirectamente, en la elaboración de este Dossier.



Expediente de la Edición

Editores

Dr. José Ricardo Cunha, UERJ, Brasil

Dra. Carolina Alves Vestena, Universität Kassel, Alemanha

Editora Ejecutiva

Dra. Bruna Mariz Bataglia Ferreira, UERJ, Brasil

Comité Ejecutivo

David Salles, UERJ, Brazil

Laryssa P. Duarte, UERJ, Brazil

Mel Rocha, UERJ, Brazil

Consejo Editorial

Dr. Ágnes Heller, New School for Social Research, USA

Dr. Andreas Fischer-Lescano, Universität Bremen, Germany

Dr. Alexandre Garrido da Silva, University of Uberlândia, Brazil

Dr. Alfredo Culleton, University of Vale do Rio dos Sinos, Brazil

Dr. Andrés Botero Bernal, Universidad Industrial de Santander, Colombia

Dr. Bethania Assy, UERJ, Brazil

Dr. Cecília MacDowell Santos, University of San Francisco, USA; Center for Social Studies, University of Coimbra, Portugal

Dr. Costas Douzinas, Birckbeck University of London, United Kingdom

Dr. Deisy Ventura, University of São Paulo, Brazil

Dr. Girolamo Domenico Treccani, Federal University of Pará, Brazil

Dr. Guilherme Leite Gonçalves, UERJ, Brazil

Dr. Jean-François Y. Deluchey, Federal University of Pará, Brazil

Dr. João Maurício Adeodato, UFPE and Vitória Law School, Brazil

Dr. James Ingram, MacMaster University, Canada

Dr. Luigi Pastore, Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, Italy

Dr. Marcelo Andrade Cattoni de Oliveira, UFMG, Brazil

Dr. Paulo Abrão, PUC-RS and UCB, Brasília, Brazil



Dr. **Rosa Maria Zaia Borges**, PUC-RS, Brazil

Dr. **Sara Dellantonio**, Università degli Studi di Trento, Italy

Dr. **Sonia Arribas**, ICREA - University Pompeu Fabra de Barcelona, Spain

Dr. **Sonja Buckel**, Kassel Universität, Germany

Dr. **Véronique Champeil-Desplats**, Université de Paris Ouest-Nanterre, France

Evaluadores

Adamo Dias Alves, UFJF, Brazil; **Allan Mohamad Hillani**, UERJ, Brazil; **Dr. Alejandro Manzo**, University of Córdoba, Argentina; **Alexandra Bechtum**, University of Kassel, Germany; **Dr. Alexandre Costa Araújo**, UnB, Brazil; **Dr. Alexandre Mendes**, UERJ, Brazil; **Dr. Alexandre Veronese**, UnB, Brazil; **Alice Resadori**, UFRGS, Brazil; **Dr. Alvaro Pereira**, USP, Brazil; **Ana Laura Vilela**, UnB, Brazil; **Dr. Ana Carolina Chasin**, UNIFESP, Brazil; **Dr. Ana Lia Vanderlei Almeida**, UFPB, GPLutas - Marxism, Law and Social Fights Research Group, Brazil; **Dr. Ana Paula Antunes Martins**, UnB, Brazil; **Ana Paula Del Vieira Duque**, UnB, Brazil; **Andrea Catalina Leon Amaya**, UFF, Colombia; **Antonio Dias Oliveira Neto**, University of Coimbra, Portugal; **Assis da Costa Oliveira**, UFPA, Brazil; **Dr. Bianca Tavorari**, USP, Brazil; **Bruno Cava**, UERJ, Brazil; **Bruno Alberto Paracampo Mileo**, Federal University of Oeste do Pará, Brazil; **Bryan Devos**, FURG, Brazil; **Dr. Camila Baraldi**, USP, Brazil; **Dr. Camila Cardoso de Mello Prando**, UnB, Brazil; **Camila Sailer Rafanhim**, UFP, Brazil; **Dr. Camilla Magalhães**, UnB, Brazil; **Dr. Carolina Costa Ferreira**, IDP, Brazil; **Dr. Carla Benitez Martins**, UFG, Brazil; **Dr. Carolina Medeiros Bahia**, UFSC, Brazil; **Dr. Cecilia Lois (in memoriam)**, UFRJ, Brazil; **Dr. Cesar Baldi**, UnB, Brazil; **Dr. César Mortari Barreira**, Norberto Bobbio Institute, Brazil; **Dr. Cesar Serbena**, UFPR, Brazil; **Dr. Clarissa Franzoi Dri**, UFSC, Brazil; **Dr. Claudia Roesler**, UnB, Brazil; **Dr. Conrado Hubner Mendes**, USP, São Paulo, Brazil; **Dailor Sartori Junior**, Unisinos, Brazil; **Daniel Capucci Nunes**, UERJ, Brazil; **Danielle Regina Wobeto de Araujo**, UFPR, Brazil; **Dr. Daniel Achutti**, UniLasalle, Brazil; **Dr. David Francisco Lopes Gomes**, UFMG, Brazil; **Dr. Danielle Rached**, Institute of International Relations - USP, Brazil; **Dr. Deisemara Turatti Langoski**, Unipampa, Brazil; **Diana Pereira Melo**, UnB, Brazil; **Diego Alberto dos Santos**, UFRGS, Brazil; **Dr. Diego Augusto Diehl**, UnB, Brazil; **Dr. Diego Werneck Arguelhes**, FGV DIREITO RIO, Brazil; **Dr. Diogo Coutinho**, USP, Brazil; **Dr. Eduardo Magrani**, EIC, Germany; **Dr. Eduardo Pazinato**, UFRGS, Brazil; **Dr. Eduardo Pitrez Correa**, FURG, Brazil; **Dr. Eduardo Socha**, USP, Brazil; **Eliseu Raphael Venturi**, UFPR, Brazil; **Eloísa Dias Gonçalves**, Panthéon-Sorbonne, France;



Emília Merlini Giuliani, PUC-RS, Brazil; **Dr. Ezequiel Abásolo**, Universidad Católica Argentina, Argentina; **Dr. Emiliano Maldonado**, UFSC, Brazil; **Dr. Fabiana Luci de Oliveira**, UFSCAR, Brazil; **Dr. Fabiana Severi**, USP, Brazil; **Fábio Balestro Floriano**, UFRGS, Brazil; **Fabíola Fanti**, USP, Brazil; **Fátima Gabriela Soares de Azevedo**, UERJ, Brazil; **Dr. Felipe Gonçalves**, CEBRAP, Brazil; **Dr. Fernanda Vasconcellos**, UFPEL, Brazil; **Dr. Fernanda Frizzo Bragato**, Unisinos, Brazil; **Dr. Fernanda Pradal**, PUC-Rio, Brazil; **Dr. Fernando Fontainha**, IESP/UERJ, Brazil; **Dr. Fernando Maldonado**, University of Coimbra, Portugal; **Dr. Fernando Martins**, UniLavras, Brazil; **Felipo Pereira Bona**, UFPE, Brazil; **Fernando Perazzoli**, University of Coimbra, Portugal; **Dr. Fiammetta Bonfigli**, Lasalle University, Brazil; **Dr. Flávia Carlet**, University of Coimbra, Portugal; **Dr. Flávio Bortolozzi Junior**, Positivo University, Brazil; **Dr. Flávio Prol**, USP, Brazil; **Dr. Flávio Roberto Batista**, USP, Brazil; **Gabriela Cristina Braga Navarro**, Johann Wolfgang Goethe Univertat, Germany; **Dr. Gabriel Gualano de Godoy**, UERJ, Brazil; **Gabriel Vicente Riva**, Vale do Cricaré College, Brazil; **Dr. Giovanna Milano**, UNIFESP, Brazil; **Dr. Giovanne Schiavon**, PUC-PR, Brazil; **Dr. Giscard Farias Agra**, UFPE, Brazil; **Dr. Gisele Mascarelli Salgado**, Law School of São Bernardo do Campo - FDSBC, Brazil; **Dr. Gladstone Leonel da Silva Júnior**, UnB, Brazil; **Guilherme Cavicchioli Uchimura**, UFPR, Brazil; **Dr. Gustavo Castagna Machado**, UFPel, Brazil; **Gustavo Capela**, UnB, Brazil; **Dr. Gustavo César Machado Cabral**, UFC, Brazil; **Dr. Gustavo Sampaio de Abreu Ribeiro**, Harvard Law School, USA; **Dr. Gustavo Seferian Scheffer Machado**, Federal University of Minas Gerais, Brazil; **Gustavo Capela**, UnB, Brazil; **Dr. Hector Cury Soares**, UNIPAMPA, Brazil; **Dr. Henrique Botelho Frota**, Christus University Center, Brazil; **Hugo Belarmino de Moraes**, UFPB, Brazil; **Dr. Hugo Leonardo Santos**, UFAL, Brazil; **Dr. Hugo Pena**, UnB, Brazil; **Dr. Iagê Zendron Miola**, UNIFESP, Brazil; **Ivan Baraldi**, University of Coimbra, **Iran Guerrero Andrade**, Flacso/Mexico, Mexico; **Jailson José Gomes Rocha**, UFPB, Brazil; **Janaína Dantas Germano Gomes**, PUC-CAMPINAS, Brazil; **Jailton Macena**, UFPB, Brazil; **Dr. Izabel Nuñez**, UFF, Brazil; **Dr. Jane Felipe Beltrão**, UFPA, Brazil; **Jeferson Mariano**, Brazil; **Joanna Noronha**, Harvard University, USA; **Dr. João Andrade Neto**, Hamburg Universität, Germany; **João Emiliano Fortaleza de Aquino**, UECE, Brazil; **Dr. João Paulo Allain Teixeira**, UFPE, Brazil; **Dr. João Paulo Bachur**, IDP, Brazil; **João Telésforo de Medeiros Filho**, UnB, Brazil; **Dr. Jorge Foa Torres**, Universidad Nacional Villa María, Argentina; **Dr. José Carlos Moreira da Silva Filho**, PUC-RS, Brazil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, IMED, Brazil; **Dr. José Heder Benatti**, UFPA, Brazil; **Dr. José Humberto de Goés Júnior**, UFG,



Brazil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, Meridional College - IMED, Brazil; **Dr. José Rodrigo Rodriguez**, Unisinos, Brazil; **Dr. Josué Mastrodi**, PUC-Campinas, Brazil; **Judah Leão Lobo**, UFPR, Brazil; **Juliana Cesario Alvim Gomes**, UERJ, Brazil; **Dr. Juliane Bento**, UFRGS, Brazil; **Lara Freire Bezerra de Santanna**, University of Coimbra, Portugal; **Dr. Laura Madrid Sartoretto**, UFRGS, Brazil; **Dr. Leonardo Figueiredo Barbosa**, UNIFESO, Brazil; **Leticia Paes**, Birkbeck, University of London, England; **Ligia Fabris Campos**, Humboldt Universität zu Berlin, Germany; **Dr. Livia Gimenez**, UnB, Brazil; **Dr. Lucas Machado Fagundes**, UNESC, Brazil; **Dr. Lucas Pizzolatto Konzen**, UFRGS, Brazil; **Lucas e Silva Gomes Pilau**, UFRGS, Brazil; **Dr. Lucero Ibarra Rojas**, Centro de Investigación y Docencia Económicas, Mexico; **Dr. Luciana Reis**, UFU, Brazil; **Dr. Luciana de Oliveira Ramos**, USP, Brazil; **Dr. Luciana Silva Garcia**, IDP, Brazil; **Dr. Luciano Da Ros**, UFRGS, Brazil; **Dr. Luiz Caetano de Salles**, UFU, Brazil; **Dr. Luiz Otávio Ribas**, UERJ, Brazil; **Manuela Abath Valença**, UFPE, Brazil; **Marcela Diorio**, USP, Brazil; **Marcella Alves Mascarenhas Nardelli**, UFJF, Brazil; **Marcelo de Castro Cunha Filho**, USP, Brazil; **Dr. Marcelo Eibs Cafrune**, UnB, Brazil; **Marcelo Mayora**, UFJF, Brazil; **Dr. Marcelo Torelly**, UnB, Brazil; **Marcelo Maciel Ramos**, UFMG, Brazil; **Dr. Mariana Teixeira**, Universidade Livre of Berlim, Germany; **Dr. Marília Denardin Budó**, UFRJ, Brazil; **Maria Izabel Guimarães da Costa Vellardo**, PUC-RJ, Brazil; **Marcio Camargo Cunha Filho**, UnB, Brazil; **Dr. Mariana Trotta**, UFSM, Brazil; **Dr. Marxo Alexandre de Souza Serra**, PUC-PR, Brazil; **Dr. Marcos Vinício Chein Feres**, UFJF, Brazil; **Dr. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brazil; **Dr. Maria Paula Meneses**, University of Coimbra, Portugal; **Dr. Mariana Anahi Manzo**, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; **Mariana Chies Santiago Santos**, UFRGS, Brazil; **Dr. Mariana Trotta**, UFRJ, Brazil; **Dr. Mariana Teixeira**, FU-Berlin, Germany; **Dr. Melisa Deciancio**, FLACSO, Argentina; **Dr. Marisa N. Fassi**, Università degli Studi di Milano, Italy; **Dr. Maria Cecilia Miguez**, CONICET, Argentina. **Dr. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brazil. **Dr. Maria Paula Menezes**, University of Coimbra, Portugal. **Dr. Maria Pia Guerra**, UnB, Brazil. **Mariana Chies Santiago Santos**, USP, Brazil. **Mariana G. Valente**, USP, Brazil. **Mariana Kuhn de Oliveira**, Ritter dos Reis University Center, Brazil. **Dr. Marta Rodriguez de Assis Machado**, Getúlio Vargas Foundation - Direito GV São Paulo, Brazil; **Mayara de Carvalho Araújo**, UFMG, Brazil; **Mayra Cotta**, The New School for Social Research, USA; **Melissa Deciano**, University of Munster, Argentina; **Dr. Miguel Gualano Godoy**, UFPR, Brazil; **Moniza Rizzini Ansari**; **Mozart Silvano Pereira**, UERJ, Brazil; **Mozart Linhares da Silva**, UNSIC; **Monique Falcão Lima**, UERJ, Brazil; **Dr. Moisés Alves Soares**, UFPR, Brazil; **Nadine**



Borges, UFF, Brazil; **Natacha Guala**, University of Coimbra, Portugal; **Dr. Orlando Aragon**, Mexico; **Dr. Orlando Villas Bôas Filho**, USP and Mackenzie Presbyterian University, Brazil; **Dr. Pablo Malheiros Frota**, UFGO, Brazil; **Dr. Pablo Minda**, Universidad Luis Vargas Torres, Ecuador; **Dr. Pablo Nemiña**, University of Buenos Aires, Argentina; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brazil; **Paulo Eduardo Berni**, Ritter dos Reis University, Brazil; **Dr. Paulo MacDonald**, UFRGS, Brazil; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brazil; **Pedro Augusto Domingues Miranda Brandão**, UnB, Brazil; **Dr. Pedro de Paula**, São Judas Tadeu, Brazil; **Pedro Pulzatto Peruzzo**, PUC-Campinas, Brazil; **Dr. Philippe Oliveira de Almeida**, UFRJ, Brazil; **Pryscilla Monteiro Joca**, Université de Montréal, Canada; **Dr. Rafael Lamera Giesta Cabral**, UFERSA, Brazil; **Dr. Rafael Schincariol**, USP, Brazil; **Dr. Rafael Vieira**, UFRJ, Brazil; **Dr. Raffaella Porciuncula Pallamolla**, Lassalle University, Brazil; **Dr. Ramaís de Castro Silveira**, UnB, Brazil; **Dr. Raquel Lima Scalcon**, UFRGS, Brazil; **Renan Bernardi Kalil**, USP, Brazil; **Dr. Renan Quinalha**, USP, Brazil; **Dr. Renata Ribeiro Rolim**, UFPB; **Dr. Renato Cesar Cardoso**, UFMG, Brazil; **Dr. Ricardo Prestes Pazello**, UFPR, Brazil; **Dr. Roberta Baggio**, UFRGS, Brazil; **Dr. Roberto Bueno Pinto**, UFU, Minas Gerais; **Dr. Roberto Efrem Filho**, UFPB, Brazil; **Prof Rodolfo Jacarandá**, Federal University of Rondônia, Brazil; **Rodrigo Faria Gonçalves Iacovini**, USP, Brazil; **Dr. Rodrigo Ghiringhelli de Azevedo**, PUC-RS, Brazil; **Dr. Rodolfo Liberato de Noronha**, UNIRIO, Brazil; **Rodrigo Kreher**, UFRGS, Brazil; **Dr. Roger Raupp Rios**, Uniritter, Brazil; **Dr. Rosa Maria Zaia Borges**, UFU, Brazil. **Dr. Samuel Barbosa**, USP, Brazil; **Dr. Saulo Matos**, UFPA, Brazil; **Dr. Shirley Silveira Andrade**, UFES, Brazil; **Dr. Simone Andrea Schwinn**, UNISC, Brazil; **Simone Schuck Silva**, UNISINOS, Brazil; **Talita Tatiana Dias Rampin**, UnB, Brazil; **Tatyane Guimarães Oliveira**, UFPB, Brazil; **Thiago Arruda**, UFERSA, Brazil; **Dr. Thiago Reis e Souza**, Getúlio Vargas Foundation Law School - São Paulo, Brazil; **Prof. Dr. Thiago de Azevedo Pinheiro Hoshino**, UFPR, Brazil; **Dr. Thomaz Henrique Junqueira de Andrade Pereira**, Getúlio Vargas Foundation Law School – Rio de Janeiro, Brazil; **Dr. Tiago de Garcia Nunes**, UFPel, Brazil; **Dr. Valéria Pinheiro**, UFPB, Brazil; **Dr. Verônica Gonçalves**, UnB, Brazil; **Dr. Vinícius Gomes Casalino**, PUC-Campinas, Brazil; **Dr. Vinicius Gomes de Vasconcellos**, USP/PUC-RS, Brazil; **Dr. Vitor Bartoletti Sartori**, UFMG, Brazil; **Dr. Wagner Felouniuk**, UFRGS, Brazil.

Traductores que colaboran en esta edición: Bruna Bataglia, João Pedro Werneck de Britto Pereira.

