



Qualis A1 - Direito CAPES

Presentación

Junio 2022

¡Cerrando el primer semestre de 2022, presentamos la segunda edición de nuestro décimo tercero volumen de la Revista Direito e Praxis! Como siempre, este número está lleno de artículos exquisitos, fruto de investigación competente y comprometida con el análisis crítico de los fenómenos jurídico-políticos.

Nuestra sección general de artículos inéditos trae un conjunto de trabajos que abordan temas desde el lenguaje jurídico, pasando por el derecho a la salud, la justicia transicional, la violencia política, el panafricanismo, el derecho laboral, la huelga y la economía de plataformas, hasta artículos en los campos de teoría política y teoría crítica del derecho y del marxismo.

Esta edición también cuenta con un dossier, organizado por los editores invitados Emerson Ramos, Alexandre Gustavo Melo Franco de Moraes Bahia y Renan Quinalha, titulado “Novos rumos para os direitos das pessoas LGBTI+” (“Nuevos rumbos para los derechos de las personas LGBTI+”). Esta sección, compuesta también por artículos inéditos, no solamente presenta un balance de los logros alcanzados por la población LGBTI+ en los últimos diez años, sino que también señala los desafíos que aún deben abordarse para hacer efectivos los avances logrados en las cortes de justicia. Además, los artículos seleccionados para componer el dossier provocan reflexiones sobre las limitaciones estructurales del reconocimiento de derechos por parte del poder judicial.



Rev. Direito Práx., Rio de Janeiro, Vol. 13, N. 02, 2022, p.i-xv

Revista Direito e Práxis, Emerson Ramos, Alexandre Gustavo Melo Franco de Moraes Bahia e Renan Quinalha
DOI: 10.1590/2179-8966/2022/67996 | ISSN: 2179-8966

Con una perspectiva interseccional, los artículos del dossier abordan temas fundamentales para la movilización de derechos en el contexto de las luchas LGBTI+.

La edición también incluye dos traducciones del inglés al portugués de artículos de Drucilla Cornell y Michael J. Thompson. Y por último, dos reseñas cierran este número analizando aspectos distintos de la obra del jurista soviético Eugeni Pachukanis desde la perspectiva de sus conceptos fundamentales y su abordaje acerca del fascismo.

Para finalizar esta presentación, como siempre, agradecemos profundamente a todas y todos de los que contribuyeron a esta edición de la Revista: autoras y autores, traductoras y traductores invitados. ¡El trabajo colaborativo es fundamental para la calidad de la Revista! ¡Le recordamos que las políticas editoriales de las diferentes secciones de la Revista se pueden acceder en nuestra página y que los envíos son permanentes y siempre bienvenidos! Agradecemos, como siempre, a las autoras y los autores, evaluadoras y evaluadores y colaboradoras y colaboradores por la confianza depositada en nuestra publicación.

¡Buena lectura!

Equipo **Direito e Práxis**



“Nuevas direcciones para los derechos de las personas LGBTI+”

Emerson Ramos¹

¹ Universidade Federal de Tocantins, Arraias, Tocantins, Brasil. E-mail: eearamos@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6021-6346>.

Alexandre Gustavo Melo Franco de Moraes Bahia ²

² Universidade Federal de Ouro Preto, Ouro Preto, Minas Gerais, Brasil. E-mail: alexandre@ufop.edu.br. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5461-7848>

Renan Quinalha³

³ Universidade Federal de São Paulo, São Paulo, São Paulo, Brasil. E-mail: renanhq@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8467-1877>.

1. Introdução

La década de 2010 estuvo marcada, en Brasil, por la conquista de los principales derechos históricamente reivindicados por el movimiento LGBTI+¹, sobre todo en el ámbito del Supremo Tribunal Federal (STF). En las ADI (Acciones Directas de Inconstitucionalidad)

¹ Existe un gran debate sobre cuál es la sigla más adecuada para designar la diversidad sexual y de género. Históricamente, muchas fueron las formas asumidas por la “sopa de letras” para nombrar a la comunidad y el activismo: MHB (movimiento homosexual brasileño), GLS (gays, lesbianas y simpatizantes), GLT (gays, lesbianas y travestis), GLBT (gays, lesbianas, bisexuales y travestis), LGBT (lesbianas, gays, bisexuales y travestis), LGBTI+ (incluidas las personas intersexuales), LGBTQIA+ (incluidas las personas asexuales y queer), etc. No existe una instancia oficial de validación de siglas, se trata de convención para usos específicos dependiendo de qué ya quién se quiera comunicar. En el fondo, las siglas son el resultado de disputas y negociaciones en torno a regímenes de visibilidad y entendimientos sobre identidades que varían según el contexto histórico y cultural. Así, optamos, para efectos de la presentación de este dossier, por el uso de la sigla LGBTI+, que ha sido la formulación más consensuada en el ámbito del movimiento organizado en Brasil, con un signo “+” que expresa precisamente lo indeterminado, abierto y en permanente construcción de esta comunidad que desafía las estructuras binarias y heterocisnormativas de nuestra sociedad. Sin embargo, en los artículos del dossier, respetamos las siglas utilizadas por cada autor(a) en su propio texto.



4.277 y ADPF (Alegación de Incumplimiento de un Precepto Fundamental) 132, juzgadas en 2011, se reconoció el derecho a la unión entre personas del mismo sexo, que permitió formalizar la garantía del matrimonio civil igualitario mediante la Resolución n. 175/2013 del Consejo Nacional de Justicia (CNJ). Estas acciones, juzgadas conjuntamente, son un hito, no sólo por ser las primeras, sino por el razonamiento que allí se produjo (extremadamente progresista) y también porque la decisión fue unánime. En la ADPF 291, confirmada parcialmente en 2015, el STF consideró la mención de la homosexualidad en el art. 235 del Código Penal Militar, que tipifica como delito la “pederastia u otro acto de lascivia”. En 2018 se reconoció el derecho a la identidad de género de las personas trans (así como sus consecuencias jurídicas) a través de los Recursos Extraordinarios 670.422 y ADI 4.275, para que puedan solicitar administrativamente el cambio de nombre y sexo en el acta de nacimiento sin necesidad de cirugía previa ni informes médicos o psicológicos. En 2019, en el Mandado de Injunção 4.733 y ADO 26, se resolvió tipificar como delito la LGBTfobia, enmarcando la conducta en la Ley de Racismo (Ley 7.716/89). También cabe mencionar el reconocimiento del derecho a la donación de sangre, en mayo de 2020, para hombres homosexuales, bisexuales, transgénero y travestis (ADI 5543). También en 2020, recordemos las diversas acciones emprendidas recientemente por la Corte Suprema para declarar la inconstitucionalidad de leyes municipales y estatales que prohibían discusiones sobre género y sexualidad en las escuelas. Por fin, cabe mencionar la ADPF 527 que, en el marco de una medida cautelar otorgada en 2021, permitió a los reclusos transexuales y travestis elegir cumplir penas en cárceles femeninas o masculinas. Todas estas acciones fueron juzgadas en el lapso de prácticamente una década, un período muy corto desde una perspectiva histórica.

Después de tantas conquistas, la sensación es que, al menos desde el punto de vista formal, no quedaría nada por lo que luchar. Aparentemente, el proceso de ciudadanía de la población LGBTI+ se habría consumado por la acción de un Poder Judicial sensible a las demandas de las minorías sexuales que se fortalecería cada día. Este, sin embargo, es un imaginario que no se sostiene frente a la realidad social.

Brasil sigue siendo el país que más mata y deja matar las personas LGBTI+. Además de esta violencia crónica y estructural que persiste a pesar del reconocimiento formal de los derechos, hay una escalada creciente de conservadurismo que se apodera de la sociedad y de las instituciones del Estado brasileño. Así, si es cierto que importantes logros



históricos han venido de la década pasada, también lo es el hecho de que aún queda mucho por luchar en un contexto de permanente disputa y tensión en torno a la construcción de los derechos LGBTI+, sobre todo porque la cultura no ha cambiado al mismo ritmo que las decisiones del STF.

En este dossier, que comenzó a ser planeado en 2020 y para el cual recibimos cerca de 80 propuestas (lo que revela el gran interés en el tema), priorizamos la investigación sobre los nuevos rumbos de la lucha por los derechos de la comunidad LGBTI+ en Brasil. Todos los textos escogidos, de investigadores e investigadoras de diferentes regiones del país, con representación de raza, género, sexualidad e identidad de género, dialogan con las siguientes preguntas: ¿cuál es el grado de efectividad de las decisiones judiciales paradigmáticas del STF y sus efectos en la sociedad y la cultura brasileñas? ¿Cuáles son los límites de aplicación de decisiones que, a pesar de promover avances en el reconocimiento, siguen guiadas por una visión binaria del género y una concepción familiarista de la sexualidad? ¿Cómo operan las normas jurídicas frente a la fluidez de identidades que escapan a los contornos aún estrictos del sujeto de derechos? ¿En que medida la interseccionalidad puede ser una clave para la lectura crítica de estos avances? ¿Por qué, a más de diez años de la decisión del STF sobre las uniones homoafectiva, el Congreso Nacional sigue sin legislar sobre este tema (y cualquier otro relacionado con la minoría LGBTI+)? ¿En que medida la ausencia de leyes en un sentido formal imprime una precariedad aún mayor a los derechos LGBTI+? ¿Cómo la omisión legislativa de abordar el tema muestra un problema de crisis en la democracia representativa en Brasil? ¿Cuáles son las nuevas fronteras de prácticas e identidades no reconocidas por la ley brasileña (por ejemplo, personas intersexuales)? ¿De qué manera la cruzada moral contra los derechos sexuales y reproductivos que se desarrolla en el país amenaza la ciudadanía de las personas LGBTI+, incluso en el ámbito judicial? En suma, la pregunta central que permea el conjunto de textos del dossier es: ¿qué nos queda por luchar en una coyuntura compleja como la actual, marcada por la paradoja de la garantía formal de los derechos y la persistencia de la violencia con empeoramiento del conservadurismo?

El dossier consta de nueve artículos cuyo orden de presentación se definió siguiendo la misma lógica que guía la constitución de las siglas LGBTI+. Dado que las mujeres cisgénero tienden a tener su género reducido y su sexualidad invisibilizada por



cierta ideología patriarcal que las constituye como personas desprovistas de deseo sexual, optamos por iniciar la colección con textos que debaten cuestiones más directamente relacionados con lo femenino, abordando los problemas que involucran tanto a las mujeres cisgénero como a las mujeres trans y travestis (reafirmando el derecho de estas personas al género que reivindican).

En ese sentido, el dossier comienza con el texto **Transfeminicídio: genealogia e potencialidades de um conceito** (“Transfeminicídio: genealogía y potencialidades de un concepto”), de autoria de Emerson Erivan de Araújo Ramos (también co-organizador de esta edición), que trata sobre el origen y los significados político-epistemológicos del concepto de transfeminicidio, como una categoría que explica los delitos violentos dolosos letales por motivos transmisóginos contra mujeres transgénero y travestis. Comenzando el artículo con la trayectoria conceptual del femicidio, el autor explica lo que está en juego al crear un término que reúne una determinada narrativa sobre una forma específica de violencia que afecta a las mujeres. En seguida sustenta que esta misma narrativa puede aplicarse a delitos que involucran violencia contra travestis y mujeres transgénero por razones transmisóginas, ya que estas personas se inscriben doblemente en una opresión de género por el sexismo y el cissexismo, siendo al mismo tiempo vulnerables a la misoginia y la transfobia.

También involucrando los derechos de las personas trans, el artículo escrito por Leandro Colling, Mário Soares Caymmi Gomes y Sara Wagner York, titulado **Sistema ou cis-tema de justiça: quando a ideia de unicidade dos corpos trans dita as regras para o acesso aos direitos fundamentais** (“Sistema o cis-tema de la justicia: cuando la idea de unicidad de los cuerpos trans dicta las reglas para el acceso a los derechos fundamentales”), problematiza cómo el derecho de rectificación de nombre y el género de las personas transexuales y travestis en los documentos oficiales se fundamenta en un estatus de binaridad y oposición perfecta entre masculino y femenino, siendo atravesado por tecnologías de género que impulsan a las personas trans a realizar la pasabilidad cisgénero. Partiendo de este contexto, la autora y los autores inician el texto con una pregunta provocativa: “¿los cuerpos trans necesitan la transitabilidad para ser reconocidos como sujetos de derechos humanos?”. Esta pregunta es central para reflexionar sobre los límites de los derechos conquistados por las personas LGBTI+ en los últimos años (gran tema de este dossier).



Uno de esos logros es discutido en el artículo siguiente, titulado **A segregação do corpo travesti no sistema prisional brasileiro: comentários à Medida Cautelar na ADPF 527** (“La segregación del cuerpo travesti en el sistema penitenciario brasileño: comentarios a la Medida Cautelar en la ADPF 527”), de autoría de Francielle Elisabet Nogueira Lima, Julia Heliodoro Souza Gitirana y Priscilla Placha Sá, que enfrentaron la difícil cuestión del lugar de cumplimiento de la pena de las personas trans privadas de libertad, objeto de la Acción por Incumplimiento de un Precepto Fundamental (ADPF) 527, de donde parte el análisis de las autoras. El texto cuestiona principalmente el lugar de las travestis en el sistema penitenciario (como denominado por las propias autoras) y la ausencia de una política penitenciaria que responda a las demandas de las personas trans. Según las autoras, al comprender a los sujetos sólo desde el punto de vista de la orden compulsoria cuerpo-sexo-género, el sistema penitenciario reproduce normas de género que excluyen y segregan a aquellas personas que no se encuadran en las actuaciones hegemónicas (definidas normativamente).

O quarto texto, escrito por Samantha Nagle Cunha de Moura e Marcelo Maciel Ramos, intitulado **A mulher lésbica é mulher para a Lei Maria da Penha?** (“¿Es la mujer lesbiana una mujer para la Ley Maria da Penha?”), realiza uma análise empírica de um conjunto de decisões do Tribunal de Justiça de Minas Gerais, proferidas entre 2010 e 2020, identificando um padrão heterossexista do sistema de justiça sobre violência doméstica. A partir de uma recuperação história da construção deste conceito pelo movimento feminista nos 70 e 80, os autores apontam como persiste e até se aprofunda, no Judiciário, a pressuposição da relação heterossexual que exclui as mulheres lésbicas da proteção legal.

El cuarto texto, escrito por Samantha Nagle Cunha de Moura y Marcelo Maciel Ramos, titulado **A mulher lésbica é mulher para a Lei Maria da Penha?** (¿Es una mujer lesbiana una mujer para la Ley Maria da Penha?), realiza un análisis empírico de un conjunto de decisiones del Tribunal de Justicia de Minas Gerais, dictadas entre 2010 y 2020, identificando un patrón heterossexista del sistema de justicia sobre violencia doméstica. A partir de una recuperación histórica de la construcción de este concepto por parte del movimiento feminista en las décadas de 1970 y 1980, los autores señalan cómo persiste e incluso se profundiza, en el Poder Judicial, el presupuesto de la relación heterossexual que excluye a las mujeres lesbianas de la protección legal.



Por su parte, **A proteção dos direitos à identidade da criança intersexo: um olhar para além do registro civil** (“La protección de los derechos a la identidad del niño intersex: una mirada más allá del registro civil”), de Andréa de Souza, Isabela Lima y Roxana Borges, discute el derecho al registro civil del niño intersex desde la perspectiva de garantizar la identidad de género. Adoptando un enfoque sociojurídico del tema, las autoras realizan, además de una revisión normativa y bibliográfica, entrevistas semiestructuradas en el Ambulatorio de Genética del Hospital Universitario Profesor Edgar Santos (HUPES), vinculado a la Universidad Federal de Bahia. Sus conclusiones apuntan a los límites que aún están presentes, incluso en una reciente resolución del Consejo Nacional de Justicia, en la prevalencia de una lógica identitaria binaria que atenta contra los derechos de la personalidad de las personas y, en especial, de los niños intersexuales.

Ya el sexto artículo, **A estratégia do neoconservadorismo revelada em suas intervenções como amici curiae no STF: da autoridade moral religiosa à luta contra a “doutrinação” LGBTQIA+** (“La estrategia del neoconservadurismo revelada en sus intervenciones como *amici curiae* en el STF: de la autoridad moral religiosa a la lucha contra el “adoctrinación” LGBTQIA+”), de Estefânia Maria de Queiroz Barboza y Gustavo Buss, traza un importante panorama sobre las formas de actuación de los segmentos conservadores en la arena en que más se notan los avances de los derechos sexuales y reproductivos en los últimos años. A través de un análisis de manifestaciones de organizaciones conservadoras en condición de *amicus curiae* en cinco casos paradigmáticos que han tramitado en el Supremo Tribunal Federal, el artículo nos ayuda a comprender los entresijos de la estrategia neoconservadora, especialmente en el ámbito judicial, en el Brasil contemporáneo.

El texto **The Brazilian Data Protection Law for LGBTQIA+ People: Gender identity and sexual orientation as sensitive personal data** (“Ley Brasileña de Protección de Datos para Personas LGBTQIA+: Identidad de género y orientación sexual como datos personales sensibles”) trae una discusión muy actual, es decir, la nueva ley de protección de datos y cómo la discusión sobre el tema impacta a las personas LGBTI+. El texto, coescrito por Bernardo Fico y Henrique Nóbrega, explora el concepto de “datos sensibles” que merecen protección bajo la nueva ley y la omisión del legislador de incluir la orientación sexual y la identidad de género en ese listado de esa categoría, una vez considerada la discriminación estructural en torno a ambos. De todas formas, se realiza



un ejercicio hermenéutico para tratar de incluir ambos como datos sensibles protegidos cuando la ley se refiere a la "vida sexual" – que debe ser vista de forma amplia – o incluso a la "raza" – considerando el fundamento de la decisión del STF sobre la criminalización de la LGTBI+fobia.

El Dossier no podía prescindir de la discusión sobre el impacto del Derecho al Trabajo para la población LGTBI+, considerando, además, el momento que atravesamos de precariedad de las relaciones laborales y aumento del desempleo. Es lo que hicieron Pedro Nicoli y Renata Dutra en el texto **Direitos trabalhistas como direitos LGTBI+: uma leitura queer dos retrocessos sociolaborais no STF** (“Los derechos laborales como derechos LGTBI+: una lectura queer de los retrocesos sociolaborales en el STF”). Los autores hacen una provocación extremadamente pertinente sobre el contraste de percepciones del STF sobre los derechos fundamentales: el mismo Tribunal que se presenta tan progresista en el reconocimiento de los derechos de la minoría LGTBI+ viola derechos constitucionales fundamentales al juzgar casos de precariedad de las relaciones laborales, lo que, paradójicamente (?) acaba afectando de manera sensible a esa minoría, ya que se encuentra en una situación de mayor vulnerabilidad.

Por último, cerrando el dossier, el texto **Ius Constitutionale Commune: a potencial expansão da proteção das minorias sexuais na jurisprudência do Supremo Tribunal Federal a partir do reconhecimento do status de “categoria suspeita” e da incorporação dos precedentes da corte interamericana de direitos humanos** (“Ius Constitutionale Commune: la potencial ampliación de la protección de las minorías sexuales en la jurisprudencia del Supremo Tribunal Federal a partir del reconocimiento del estatus de “categoría sospechosa” y la incorporación de los precedentes de la corte interamericana de derechos humanos”), de las autoras Mônica Clarissa Hennig Leal y Eliziane Fardin de Vargas, hace un estudio instigador sobre el historial de las decisiones del STF y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte-IDH) a favor de las personas LGTBI+ minoría y cómo esto debería implicar que el primero adopte cuestiones sobre minorías sexuales como una “categoría sospechosa”, tal cual la Corte-IDH. También proponen que los Tribunales brasileños deben considerar los precedentes de la Corte (control de convencionalidad) como forma de mejor protección de esa minoría.

Como puede verse en la breve presentación, los artículos abordan cuestiones urgentes y actuales, desde distintas miradas críticas y dialogando con diversas ramas del



Derecho para reflexionar sobre los desafíos para la ciudadanía de la población LGBTI+. Con este dossier esperamos colaborar no solo para calificar el ya fructífero debate académico instaurado en el campo de la diversidad sexual y de género, sino también para fortalecer los logros y demandas de la comunidad y el movimiento LGBTI+ en un contexto de graves amenazas a los derechos humanos y democracia.



Expediente de esta edición

Editores:

Dr. José Ricardo Cunha, UERJ, Brasil

Dra. Carolina Alves Vestena, Universität Kassel, Alemanha

Editora ejecutiva

Bruna Mariz Bataglia Ferreira, PUC-Rio, Brasil

Comité Ejecutivo

Caroline Targino, UERJ, Brasil

Nicole Pereira, UERJ, Brasil

Giovana Costa, UERJ, Brasil

Consejo Editorial

Dra. Ágnes Heller, New School for Social Research, EUA

Dr. Andreas Fischer-Lescano, Universität Bremen, Alemanha

Dr. Alexandre Garrido da Silva, Universidade de Uberlândia, Brasil

Dr. Alfredo Culleton, Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil

Dr. Andrés Botero Bernal, Universidad Industrial de Santander, Colômbia

Dra. Bethania Assy, UERJ, Brasil

Dra. Cecília MacDowell Santos, Universidade de São Francisco, USA; Centro de Estudos Sociais da Universidade de Coimbra, Portugal

Dr. Costas Douzinas, Birckbeck University of London, Reino Unido

Dra. Deisy Ventura, Universidade de São Paulo, Brasil

Dr. Girolamo Domenico Treccani, Universidade Federal do Pará, Brasil

Dr. Guilherme Leite Gonçalves, UERJ, Brasil

Dr. Jean-François Y. Deluchey, Universidade Federal do Pará, Brasil

Dr. João Maurício Adeodato, UFPE e Faculdade de Direito de Vitória, Brasil

Dr. James Ingram, MacMaster University, Canadá



Dr. **Luigi Pastore**, Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, Itália

Dr. **Marcelo Andrade Cattoni de Oliveira**, UFMG, Brasil

Dr. **Paulo Abrão**, PUC-Rs e UCB, Brasília, Brasil

Dra. **Rosa Maria Zaia Borges**, PUC-RS, Brasil

Dra. **Sara Dellantonio**, Università degli Studi di Trento, Itália

Dra. **Sonia Arribas**, ICREA - Univesidade Pompeu Fabra de Barcelona, Espanha

Dra. **Sonja Buckel**, Kassel Universität, Alemanha

Dra. **Véronique Champeil-Desplats**, Université de Paris Ouest-Nanterre, França

Evaluadores

Adamo Dias Alves, UFJF, Brasil; **Allan Mohamad Hillani**, UERJ, Brasil; **Dr. Alejandro Manzo**, Universidade de Córdoba, Argentina; **Alexandra Bechtum**, Universidade de Kassel, Alemanha; **Dr. Alexandre Costa Araújo**, UNB, Brasil; **Dr. Alexandre Mendes**, UERJ, Brasil; **Dr. Alexandre Veronese**, UNB, Brasil; **Alice Resadori**, UFRGS, Brasil; **Dr. Alvaro Pereira**, USP, Brasil; **Ana Laura Vilela**, UNB, Brasil; **Dra. Ana Carolina Chasin**, UNIFESP, Brasil; **Dra. Ana Lia Vanderlei Almeida**, UFPB, GPLutas - Grupo de Pesquisa Marxismo, Direito e Lutas Sociais; **Dra. Ana Paula Antunes Martins**, UnB, Brasil; **Ana Paula Del Vieira Duque**, UNB, Brasil; **Andrea Catalina Leon Amaya**, UFF, Colômbia; **Antonio Dias Oliveira Neto**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Assis da Costa Oliveira**, UFPA Brasil; **Dra. Bianca Tavorari**, USP, Brasil; **Bruno Cava**, UERJ, Brasil; **Bruno Alberto Paracampo Mileo**, Universidade Federal do Oeste do Pará, Brasil; **Bryan Devos**, FURG, Brasil; **Dra. Camila Baraldi**, USP, Brasil; **Dra. Camila Cardoso de Mello Prando**, UnB, Brasil; **Camila Sailer Rafanhim**, UFP, Brasil; **Dra. Camilla Magalhães**, UnB, Brasil; **Dra. Carolina Costa Ferreira**, IDP, Brasil; **Dra. Carla Benitez Martins**, UFG, Brasil; **Dra. Carolina Medeiros Bahia**, UFSC, Brasil; **Dra. Cecilia Lois (in memoriam)**, UFRJ, Brasil; **Dr. Cesar Baldi**, UnB, Brasil; **Dr. César Mortari Barreira**, Instituto Norberto Bobbio; **Dr. Cesar Serbena**, UFPR, Brasil; **Dra. Clarissa Franzoi Dri**, UFSC, Brasil; **Dra. Claudia Roesler**, UNB, Brasil; **Dr. Conrado Hubner Mendes**, USP, São Paulo, Brasil; **Dailor Sartori Junior**, Unisinos, Brasil; **Daniel Capucci Nunes**, UERJ, Brasil; **Danielle Regina Wobeto de Araujo**, UFPR, Brasil; **Dr. Daniel Achutti**, UniLasalle, Brasil; **Dr. David Francisco Lopes Gomes**, UFMG, Brasil; **Dra. Danielle Rached**, Instituto de Relações Internacionais – USP, Brasil; **Dra. Deisemara Turatti Langoski**, Unipampa, Brasil; **Diana Pereira Melo**, UNB, Brasil; **Diego Alberto dos Santos**, UFRGS, Brasil; **Dr. Diego Augusto Diehl**, UNB, Brasil; **Dr. Diego Werneck Arguelhes**, FGV DIREITO RIO, Brasil; **Dr. Diogo Coutinho**, USP, Brasil; **Dr. Eduardo Magrani**, EIC, Alemanha; **Dr. Eduardo Pazinato**, UFRGS, Brasil; **Dr. Eduardo Pitrez Correa**, FURG, Brasil; **Dr. Eduardo Socha**, USP, Brasil; **Eliseu Raphael Venturi**, UFPR, Brasil; **Eloísa Dias Gonçalves**, Panthéon-Sorbonne, França; **Emília Merlini Giuliani**, PUCRS, Brasil; **Dr. Ezequiel Abásolo**, Universidad Católica



Argentina, Argentina; **Dr. Emiliano Maldonado**, UFSC, Brasil; **Dra. Fabiana Luci de Oliveira**, UFSCAR, Brasil; **Dra. Fabiana Severi**, USP, Brasil; **Fábio Balestro Floriano**, UFRGS, Brasil; **Fabiola Fanti**, USP, Brasil; **Fátima Gabriela Soares de Azevedo**, UERJ, Brasil; **Dr. Felipe Gonçalves**, CEBRAP, Brasil; **Dra. Fernanda Vasconcellos**, UFPEL, Brasil; **Dra. Fernanda Frizzo Bragato**, Unisinos, Brasil; **Dra. Fernanda Pradal**, PUC-Rio, Brasil; **Dr. Fernando Fontainha**, IESP/UERJ, Brasil; **Dr. Fernando Maldonado**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Fernando Martins**, UniLavras, Brasil; **Felipo Pereira Bona**, UFPE, Brasil; **Fernando Perazzoli**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dra. Fiammetta Bonfigli**, Universidade Lasalle, Brasil; **Dr. Flávia Carlet**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Flávio Bortolozzi Junior**, Universidade Positivo, Brasil; **Dr. Flávio Prol**, USP, Brasil; **Dr. Flávio Roberto Batista**, USP, Brasil; **Gabriela Cristina Braga Navarro**, Johann Wolfgang Goethe Univertat; **Dr. Gabriel Gualano de Godoy**, UERJ, Brasil; **Gabriel Vicente Riva**, Faculdade Vale do Cricaré, Brasil; **Dra. Giovanna Milano**, UNIFESP, Brasil, **Dr. Giovanne Schiavon**, PUC-PR, Brasil; **Dr. Giscard Farias Agra**, UFPE, Brasil; **Dra. Gisele Mascarelli Salgado**, Faculdade de Direito de São Bernardo do Campo - FDSBC, Brasil, **Dr. Gladstone Leonel da Silva Júnior**, UNB, Brasil; **Guilherme Cavicchioli Uchimura**, UFPR, Brasil. **Dr. Gustavo Castagna Machado**, UFPel, Brasil; **Gustavo Capela**, UNB, Brasil; **Dr. Gustavo César Machado Cabral**, UFC, Brasil, **Dr. Gustavo Sampaio de Abreu Ribeiro**, Harvard Law School, USA; **Dr. Gustavo Seferian Scheffer Machado**, Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil; **Gustavo Capela**, UNB, Brasil; **Dr. Hector Cury Soares**, UNIPAMPA, Brasil; **Dr. Henrique Botelho Frota**, Centro Universitário Christus, Brasil; **Hugo Belarmino de Moraes**, UFPB, Brasil; **Dr. Hugo Leonardo Santos**, UFAL, Brasil; **Dr. Hugo Pena**, UnB, Brasil; **Dr. Iagê Zendron Miola**, UNIFESP, Brasil; **Ivan Baraldi**, Universidade de Coimbra, **Iran Guerrero Andrade**, Flacso/México, México; **Jailson José Gomes Rocha**, UFPB, Brasil; **Janaína Dantas Germano Gomes**, PUC-CAMPINAS, Brasil; **Jailton Macena**, UFPB, Brasil; **Dra. Isabel Nuñez**, UFF, Brasil; **Dra. Jane Felipe Beltrão**, UFPA, Brasil, **Jeferson Mariano**, Brasil; **Joanna Noronha**, Universidade de Harvard, USA; **Dr. João Andrade Neto**, Hamburg Universität, Alemanha; **João Emiliano Fortaleza de Aquino**, UECE, Brasil; **Dr. João Paulo Allain Teixeira**, UFPE, Brasil; **Dr. João Paulo Bachur**, IDP, Brasil; **João Telésforo de Medeiros Filho**, UNB, Brasil; **Dr. Jorge Foa Torres**, Universidad Nacional Villa María, Argentina; **Dr. José Carlos Moreira da Silva Filho**, PUCRS, Brasil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, IMED, Brasil; **Dr. José Heder Benatti**, UFPA, Brasil; **Dr. José Humberto de Goés Júnior**, UFG, Brasil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, Faculdade Meridional - IMED, Brasil; **Dr. José Rodrigo Rodriguez**, Unisinos, Brasil; **Dr. Josué Mastrodi**, PUC-Campinas, Brasil; **Judá Leão Lobo**, UFPR, Brasil; **Juliana Cesario Alvim Gomes**, UERJ, Brasil; **Dra. Juliane Bento**, UFRGS, Brasil; **Lara Freire Bezerra de Santanna**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dra. Laura Madrid Sartoretto**, UFRGS, Brasil; **Dr. Leonardo Figueiredo Barbosa**, UNIFESO, Brasil; **Leticia Paes**, Birkbeck, University of London; **Ligia Fabris Campos**, Humbolt Universität zu Berlin, Alemanha; **Dra. Livia Gimenez**, UNB, Brasil; **Dr. Lucas Machado Fagundes**, UNESC, Brasil; **Dr. Lucas Pizzolatto Konzen**, UFRGS, Brasil; **Lucas e Silva Gomes Pilau**, UFRGS, Brasil; **Dra. Lucero Ibarra Rojas**, Centro de Investigación y



Docencia Económicas, México; **Dra. Luciana Reis**, UFU, Brasil; **Dra. Luciana de Oliveira Ramos**, USP, Brasil; **Dra. Luciana Silva Garcia**, IDP, Brasil; **Dr. Luciano Da Ros**, UFRGS, Brasil; **Dr. Luiz Caetano de Salles**, UFU, Brasil; **Dr. Luiz Otávio Ribas**, UERJ, Brasil; **Manuela Abath Valença**, UFPE, Brasil; **Marcela Diorio**, USP, Brasil; **Marcella Alves Mascarenhas Nardelli**, UFJF, Brasil; **Marcelo de Castro Cunha Filho**, USP, Brasil; **Dr. Marcelo Eibs Cafrune**, UNB, Brasil; **Marcelo Mayora**, UFJF, Brasil; **Dr. Marcelo Torelly**, UNB, Brasil; **Marcelo Maciel Ramos**, UFMG, Brasil; **Dr. Mariana Teixeira**, Universidade Livre de Berlim, Alemanha; **Dra. Marília Denardin Budó**, UFRJ, Brasil; **Maria Izabel Guimarães da Costa Vellardo**, PUC-RJ, Brasil; **Marcio Camargo Cunha Filho**, UNB, Brasil; **Dra. Mariana Trotta**, UFSM, Brasil; **Dr. Marxo Alexandre de Souza Serra**, Puc-PR, Brasil; **Dr. Marcos Vinício Chein Feres**, UFJF, Brasil; **Dra. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brasil; **Dra. Maria Paula Meneses**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Mariana Anahi Manzo**, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; **Mariana Chies Santiago Santos**, UFRGS, Brasil; **Dra. Mariana Trotta**, UFRJ, Brasil; **Dra. Mariana Teixeira**, FU-Berlim, Alemanha; **Dra. Melisa Deciancio**, FLACSO, Argentina; **Dra. Marisa N. Fassi**, Università degli Studi di Milano, Itália; **Dra. Maria Cecilia Miguez**, CONICET, Argentina. **Dra. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brasil. **Dra. Maria Paula Menezes**, Universidade de Coimbra, Portugal. **Dra. Maria Pia Guerra**, UNB, Brasil. **Mariana Chies Santiago Santos**, USP, Brasil. **Mariana G. Valente**, USP, Brasil. **Mariana Kuhn de Oliveira**, Centro Universitário Ritter dos Reis, Brasil. **Dra. Marta Rodriguez de Assis Machado**, Fundação Getúlio Vargas - Direito GV São Paulo, Brasil; **Mayara de Carvakho Araújo**, UFMG; **Mayra Cotta**, The New School for Social Research, USA; **Melissa Deciano**, University of Munster, Argentina; **Dr. Miguel Gualano Godoy**, UFPR, Brasil; **Moniza Rizzini Ansari**; **Mozart Silvano Pereira**, UERJ, Brasil; **Mozart Linhares da Silva**, UNSIC; **Monique Falcão Lima**, UERJ, Brasil; **Dr. Moisés Alves Soares**, UFPR, Brasil; **Nadine Borges**, UFF, Brasil; **Natacha Guala**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Orlando Aragon**, México; **Dr. Orlando Villas Bôas Filho**, USP e Universidade Presbiteriana Mackenzie, Brasil; **Dr. Pablo Malheiros Frota**, UFGO, Brasil; **Dr. Pablo Minda**, Universidad Luis Vargas Torres, Equador; **Dr. Pablo Nemiña**, Universidade de Buenos Aires, Argentina; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brasil; **Paulo Eduardo Berni**, Universidade Ritter dos Reis, Brasil; **Dr. Paulo MacDonald**, UFRGS, Brasil; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brasil; **Pedro Augusto Domingues Miranda Brandão**, UNB, Brasil; **Dr. Pedro de Paula**, São Judas Tadeu, Brasil; **Pedro Pulzatto Peruzzo**, PUC-Campinas, Brasil; **Dr. Philippe Oliveira de Almeida**, UFRJ, Brasil; **Priscilla Monteiro Joca**, Université de Montréal, Canadá; **Dr. Rafael Lamera Giesta Cabral**, UFERSA, Brasil; **Dr. Rafael Schincariol**, USP, Brasil; **Dr. Rafael Vieira**, UFRJ, Brasil; **Dra. Raffaella Porciuncula Pallamolla**, Universidade Lassalle, Brasil; **Dr. Ramaís de Castro Silveira**, UNB, Brasil; **Dra. Raquel Lima Scalcon**, UFRGS, Brasil; **Renan Bernardi Kalil**, USP, Brasil; **Dr. Renan Quinalha**, USP, Brasil; **Dra. Renata Ribeiro Rolim**, UFPB; **Dr. Renato Cesar Cardoso**, UFMG, Brasil; **Dr. Ricardo Prestes Pazello**, UFPR, Brasil; **Dra. Roberta Baggio**, UFRGS, Brasil; **Dr. Roberto Bueno Pinto**, UFU, Minas Gerais; **Dr. Roberto Efrem Filho**, UFPB, Brasil; **Prof Rodolfo Jacarandá**, Universidade Federal de Rondônia, Brasil; **Rodrigo Faria**



Gonçalves Iacovini, USP, Brasil; **Dr. Rodrigo Ghiringhelli de Azevedo**, PUCRS, Brasil; **Dr. Rodolfo Liberato de Noronha**, UNIRIO, Brasil; **Rodrigo Kreher**, UFRGS, Brasil; **Dr. Roger Raupp Rios**, Uniritter, Brasil; **Dra. Rosa Maria Zaia Borges**, UFU, Brasil. **Dr. Samuel Barbosa**, USP, Brasil; **Dr. Saulo Matos**, UFPA, Brasil; **Dra. Shirley Silveira Andrade**, UFES, Brasil; **Dra. Simone Andrea Schwinn**, UNISC, Brasil; **Simone Schuck Silva**, UNISINOS, Brasil; **Talita Tatiana Dias Rampin**, UNB, Brasil; **Tatyane Guimarães Oliveira**, UFPB, Brasil; **Thiago Arruda**, UFERSA, Brasil; **Dr. Thiago Reis e Souza**, Escola de Direito Fundação Getúlio Vargas - São Paulo, Brasil; **Prof. Dr. Thiago de Azevedo Pinheiro Hoshino**, UFPR, Brasil. **Dr. Thomaz Henrique Junqueira de Andrade Pereira**, Escola de Direito Fundação Getúlio Vargas – Rio de Janeiro, Brasil; **Dr. Tiago de Garcia Nunes**, UFPel, Brasil; **Dra. Valéria Pinheiro**, UFPB, Brasil; **Dra. Verônica Gonçalves**, UNB, Brasil; **Dr. Vinícius Gomes Casalino**, PUC-Campinas, Brasil; **Dr. Vinicius Gomes de Vasconcellos**, USP/PUCRS, Brasil; **Dr. Vitor Bartoletti Sartori**, UFMG, Brasil; **Dr. Wagner Felouniuk**, UFRGS, Brasil.

Tradutores que han trabajado en esta edición: Luiz Fernando Fontoura Lira, Bruna Mariz Bataglia Ferreira.

