



Qualis A1 - Direito CAPES

Presentación

Junio 2020

En días tan llenos de imprevisibilidad, incertidumbre y también de agravación de las crisis actuales sanitarias y de las políticas mundiales y brasileñas, traemos las únicas noticias que podemos garantizar con certeza y un poco de alegría. Presentamos lo más reciente número de la *Revista Direito e Praxis* (vol. 11, n. 2, 2020, 30ª edição – jun-set), como siempre, trayendo doce artículos inéditos de investigadores y investigadoras brasileños e internacionales. Los trabajos abordan temas en los campos del derecho y de la biopolítica, feminismo, Marxismo, teoría del derecho y constitucionalismo crítico, así como retratan los debates en el campo de los estudios criminológicos críticos.

El dossier para ese número fue organizado por la profesora **Adriana Dias Vieira** de la Universidade Federal Fluminense, y por el profesor **Roberto Efrem Filho**, de la Universidade Federal da Paraíba. El dossier reflexiona sobre la compleja relación entre **la Corte Suprema Federal y las políticas de género y sexualidad**. La Revista ya ha publicado, en otras ediciones, expedientes temáticos que analizan el papel de la Corte Suprema en la judicialización de conflictos urbanos y ambientales, también ha publicado un dossier que marca los 10 años de la reforma judicial, además de numerosos artículos y otros expedientes centrados en el tema de la movilización de derechos y litigios estratégicos. En lo que diga respecto a las relaciones de género, el tema también se discutió en el dossier sobre "Derecho y Género" en 2016. El dossier organizado en este número retrata, en acto pionero en la revista, en un conjunto de artículos seleccionados rigurosamente, esta compleja interacción entre el trabajo de la Corte Suprema y sus formas de "hacer género", como lo presentan los editores invitados en su introducción



abajo. En este sentido, ha dado continuidad y profundiza temas relevantes, no solo para nuestra publicación, sino también para nuestra sociedad.

La sección de traducción incluye trabajos inéditos, traducidos del inglés al portugués. El primero es un artículo del investigador Peter Hudis, del Oakton Community College en Illinois (USA), titulado "Racismo e a Lógica do Capital: Uma Reconsideração Fanoniana". El trabajo fue traducido por la estudiante de doctorado de PPGD/UERJ, Rhaysa Ruas. El segundo artículo es un trabajo de Carol Smart, de la Universidad de Warwick en el Reino Unido, titulado "A mulher do discurso jurídico". El artículo fue traducido por las profesoras de la Universidade de Brasília, Alessandra Ramos de Oliveira Harden y Fernanda de Deus García, miembros del Departamento de Lenguas Extranjeras y Traducción de la Universidad.

Además, tenemos dos reseñas. La primera trata del libro de Luciana Zaffalon Cardoso "A política da justiça: blindar as elites, criminalizar os pobres." (2018) y la segunda del trabajo de los autores Christian Laval y Pierre Dardot "Comum: ensaio sobre a revolução no século XXI" (2017).

¡Señalamos que se puede acceder a nuestra política editorial para las diferentes secciones de la Revista en nuestro sitio electrónico y que las sumisiones son permanentes y siempre bien venidas! Agradecemos, como siempre, a los autores, revisores y colaboradores por la confianza depositada en nuestra publicación.

¡Buena lectura! Equipo **Direito e Práxis**



La Suprema Corte Federal y las Políticas de Género y Sexualidad

Adriana Dias Vieira

Universidade Federal Fluminense, Niterói, Rio de Janeiro, Brasil. E-mail: a.diasvieira@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8907-7546>.

Roberto Efrem Filho

Universidade Federal da Paraíba, Santa Rita, Paraíba, Brasil. E-mail: robertoefremfilho@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9438-0080>.

El expediente publicado en este número de *Direito e Praxis* comenzó a crearse en junio de 2019, poco más de una semana después de la decisión de los Ministros del Tribunal Federal Supremo sobre las acciones legales que se ocuparon de la criminalización de la homofobia y de la transfobia, la ADO 26 y el MI 4733. Los días previos a la decisión estuvieron marcados por intensas polémicas, que movilizaron a miembros del campo legal, militantes del Movimiento LGBTI y agentes políticos y religiosos de varios tonos.

En el centro del debate público de aquellos días, se plantearon una serie de cuestiones delicadas, como la competencia judicial para proceder con una criminalización, la posibilidad de entender cómo el racismo discrimina la orientación sexual y la identidad de género, la violencia que sufren diariamente los LGBTI en el país, el respeto por la libertad religiosa, etc. En el fondo de estos problemas, sin embargo, hubo un fenómeno que no fue menos controvertido y que, en cierto modo, terminó por llevarnos hasta este expediente: la prominencia y la presencia reiterada de los Ministros del Tribunal Federal Supremo en los procesos de decisiones sobre controversias públicas de género y sexualidad.

Un problema central en los debates actuales sobre la democracia en Brasil y en muchos países del mundo, la participación de miembros de nuestro tribunal constitucional en estos procesos de decisiones ha sido objeto de controversia, que van



desde acusaciones de "activismo judicial" y "judicialización de la política" a nuevas demandas de derechos. El hecho es que, en las últimas dos décadas, el Tribunal Federal Supremo se ha convertido en una instancia privilegiada – y esta palabra tiene significados contradictorios – de atención e incidencia de movimientos sociales, especialmente feministas y LGBTI, y de diferentes agentes políticos y estatales con miras a conquistar los derechos sexuales y reproductivos, los derechos a la equidad de género y los derechos relacionados con la diversidad sexual y de género.

Las decisiones de los Ministros del Tribunal Federal Supremo han engendrado, por ejemplo, el reconocimiento de uniones estables entre personas del mismo sexo; despenalización del aborto de fetos anencefálicos; el reconocimiento de la constitucionalidad de la Ley Maria da Penha, la exención de la representación de la víctima en casos de lesiones corporales leves, en situaciones de violencia doméstica y familiar contra la mujer; la sustitución de la detención preventiva por arresto domiciliario en casos de mujeres embarazadas en prisión o madres de niños de hasta 12 años o personas con discapacidad; la alteración del registro civil de travestis y transexuales; la criminalización de la homofobia; y recientemente, mientras todavía estamos concluyendo este dossier, la posibilidad de que los educadores temen género y sexualidad en las escuelas, un problema planteado por la movilización social contra las leyes municipales que se conocieron como "leyes de mordaza" o "ideología de género".

Este conjunto de decisiones nos ayuda a medir, por lo tanto, la relevancia de los ministros de la Corte Federal Suprema para las políticas de género y sexualidad en el país. Además, sin embargo, nos trae nuevos problemas sobre el lugar ocupado por estos ministros en nuestra experiencia democrática. Después de todo, si, como lo han demostrado los estudios de género y sexualidad (Facchini e Sívori, 2017; Aguião, 2014; Leite; 2019; Efrem Filho, 2019; Almeida, 2017), las controversias públicas sobre género y sexualidad han ocupado una centralidad creciente en el debate público, en los procesos estatales y en los conflictos sociales y políticos que estamos atravesando, es de suponer que hombres y mujeres competentes para tomar decisiones de tal impacto en estas controversias también ocupan, por el contrario, esa centralidad.

Este dossier, por lo tanto, se centra en comprender tal escenario. Con él, presentamos artículos dedicados al análisis de las decisiones de los ministros de la Corte Suprema y la tematización de las diferentes formas en que tales decisiones, así como los



movimientos y posiciones tomadas por los ministros en relación con ellos, están entrelazados en relaciones de género y sexualidad y/o impactan la formación de controversias públicas relacionadas con género y sexualidad. Para la composición del dossier, invitamos a investigadores nacionales y extranjeros a analizar analíticamente las decisiones de los ministros del Tribunal Federal Supremo, lo que resultó, como se puede ver, en un emocionante conjunto de artículos, bastante diversos en enfoques, objetos, referencias teóricas y metodologías de análisis.

El artículo de **Adriana Dias Vieira y Roberto Efrem Filho [El rey está desnudo: género y sexualidad en las prácticas y decisiones en la Corte Suprema]** busca discutir las diferentes formas en que el género y la sexualidad informan las prácticas y decisiones dentro del alcance del Supremo Tribunal Federal. El artículo busca reflexionar sobre las prácticas generalizadas de estructurar las sentencias producidas en la Corte Suprema y cómo sus Ministros se esfuerzan en una gramática del sufrimiento y articulan la figura de la víctima para reconocer o negar derechos. Sobre la base de la fábula que da nombre al artículo, los autores buscan exponer las prácticas y decisiones de los Ministros del STF para ubicar al Supremo Tribunal Federal y sus Ministros en su relación peculiar y tensa con la experiencia democrática.

El artículo de **Gabriela Rondon [El género de la dignidad: el humanismo secular y la prohibición de la tortura para la cuestión del aborto en la ADPF 54]** constituye un análisis instigante de los usos judiciales de la noción de dignidad humana en el campo de los derechos reproductivos de las mujeres y, en particular, el derecho al aborto. Al cuestionar el género de la dignidad, la autora identifica un conflicto agónico entre lo que ella llama constitucionalismos católico y secular. La autora analiza el discurso transnacional sobre el tema, a partir de la experiencia jurisdiccional de la Corte Suprema de los Estados Unidos y la Corte Constitucional Alemana que, en la década de 1970, fue pionera en la judicialización del derecho al aborto. Al señalar la centralidad de la disputa sobre los significados de la noción de dignidad humana en estas controversias, la autora pasó por las condiciones de posibilidad de la ADPF 54 y su juicio y identificó que el STF basó la demanda de autorización de la anticipación terapéutica del parto para casos de anencefalia, principalmente para proteger la dignidad de las mujeres y prevenir la tortura, construyendo un punto privilegiado para analizar las tensiones discursivas – y, por lo tanto, morales, políticas, epistemológica, etc. – presentes en esta sentencia.



El artículo de **Alba Ruibal [La controversia constitucional del aborto en Brasil: innovación en la interacción entre el movimiento social y el Tribunal Federal Supremo]** también se dedica a la controversia constitucional del aborto y entabla un diálogo particularmente rico con los argumentos de Gabriela Rondon. Basado en literatura especializada, en análisis de decisiones del STF sobre el aborto y en entrevistas en profundidad con actoras-clave en la movilización judicial y política por el derecho al aborto en Brasil, el estudio refleja lo que podríamos llamar una genealogía de las judicializaciones estratégicas feministas y sus respectivas resonancias en las prácticas y decisiones judiciales. Manejando la noción de litigio estratégico, la autora analiza cómo la movilización en torno a una demanda constitucional feminista sobre la liberalización de la ley del aborto permitió que el STF se convirtiera en el primer tribunal constitucional de la América Latina en procesar, en 2017, una solicitud de legalización del aborto en el primer trimestre del embarazo.

El artículo de **Thiago Coacci [La quema de informes: controversias y reconfiguraciones del conocimiento y los derechos trans en la ADI 4275]**, a su vez, se dedica a investigar las condiciones de posibilidad de la decisión dictada en la sentencia de la ADI 4275. Interesado en comprender las diferencias entre el resultado del juicio y la solicitud inicial de esta acción, separadas por un descanso de 10 años, el autor nos invita a reflexionar sobre los cambios en los engranajes de la ciencia, del género y de la ley durante este período, sin los cuales la decisión no se habría tomado de la manera en que ocurrió. ¿Cómo pasaron los informes de ser un requisito necesario a algo que podría y debería quemarse? Teniendo como *corpus* de investigación los documentos de ese proceso y las fuentes complementarias, el estudio contribuye a la reflexión sobre las interrelaciones entre los muchos conocimientos que construyen asignaturas, prácticas y derechos.

El artículo de **Ana Flauzina y Thula Pires [Tribunal Federal Supremo y la naturalización de la barbarie]** busca, basándose en las claves del racismo, del sexismo y del colonialismo legal, reflexionar sobre el papel del Tribunal Supremo con respecto al derecho de los prisioneros. Desde la perspectiva del feminismo ladino amefricano, las autoras analizan las decisiones relativas a la cuestión penal en los tribunales, con el fin de identificar el vocabulario jurídico-político movilizad por el tribunal y traer una



contribución importante al análisis de la Corte Suprema como un actor importante en el proceso de reproducción del genocidio negro, con impactos decisivos para las mujeres.

El artículo de **Marília Montenegro Pessoa de Mello** y **Manuela Abath Valença** comienza por una investigación empírica realizada con audiencias de custodia en Recife y Olinda para discutir la ausencia de la víctima en aquellas audiencias que tienen como acusados hombres que practicaban los crímenes previstos en la Ley Maria da Penha. En un movimiento analítico astuto, Mello y Valença correlacionan esta ausencia de la víctima con las discusiones mantenidas entre los Ministros de la Corte Suprema Federal durante el juicio de la ADI 4424, en que se asumió la vulnerabilidad de la mujer victimizada y su incapacidad para decidir. Además, las autoras analizan la oposición, común en las audiencias de custodia que observaron, entre las figuras del "golpeador de mujeres" y de los "ladrones" y "traficantes", estos sí vistos como "bandidos".

El artículo de **Sofia Ciuffoletti** [**"Independientemente de su sexo" o "diferencias biológicas". Un análisis de la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre las mujeres en prisión**], a su vez, propone un diálogo con la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) con respecto al arresto de mujeres. La autora refleja cómo el TEDH y, en algunas situaciones, sus jueces en votos convergentes o divergentes, moviliza categorías esenciales de la mujer y de la maternidad para justificar una cierta normativa o praxis protectora de los derechos de las mujeres reclusas. El análisis argumentativo propuesto por la autora rastrea las interrelaciones entre los estudios de prisión, los estudios de género y los significados disputados de protección contra la discriminación a nivel europeo.

El artículo de **Breno Marques de Mello** y **Tuanny Soeiro Sousa** [**Niños, familias y entornos honestos: género, sexualidad y (des)criminalización del consumo de drogas**] nos invita a conocer las diferentes formas en que el género y la sexualidad operan en los votos de los Ministros de STF sobre (des)criminalización de la posesión personal de drogas. Al principio, Mello y Sousa problematizan los usos de las categorías "cuidado" y "represión", "usuario" y "traficantes" presentes en la Ley de Drogas y en las narrativas judiciales que analizan. Después, los autores recurren principalmente a las formas en que los Ministros movilizan las categorías "familias" y "entornos honestos" en sus votos y en sus cargos públicos mientras ratifican los procesos de criminalización.



El artículo de **Roger Raupp Rios [Tramas e interconexiones en la Corte Suprema: antidiscriminación, género y sexualidad]** investiga las interconexiones entre las categorías antidiscriminatorias y las dinámicas de género y sexualidad en decisiones de la Corte Suprema sobre la homotransfobia, la identidad de género y la donación de sangre por homosexuales. Con este fin, el autor desarrolla el concepto del derecho de la antidiscriminación en Brasil y analiza su función pragmática, en el campo judicial, especialmente en los argumentos judiciales que tienen como objetivo proteger y garantizar los derechos en el campo del género y la sexualidad en los tiempos contemporáneos, esbozando así un interesante diálogo con los estudios de Sofia Ciuffoletti, también publicados aquí.

El artículo de **Eder Fernandes Monica [La hegemonía del discurso liberal sobre los derechos de los homosexuales en la Corte Suprema]**, finalmente, invita a una reflexión sobre los límites de los reclamos por derechos, como un instrumento de/para el cambio en la estructura del Estado. Suponiendo que, dada la tradición liberal de nuestro sistema legal, las pautas de derechos homosexuales son absorbidas por la hegemonía liberal, el autor analiza cualitativamente las acciones de controle de la constitucionalidad abstracta sobre los derechos homosexuales que fueron analizadas por la Corte Suprema Federal para reflexionar sobre la colonización y domesticación de discursos críticos, con la consiguiente cancelación de las divergencias y pluralidades de las pautas homosexuales.

Referencias Bibliográficas

AGUIÃO, Sílvia. *Fazer-se no “Estado”*: uma etnografia sobre o processo de constituição dos “LGBT” como sujeitos de direitos no Brasil contemporâneo. Tese (Doutorado em Ciências Sociais), IFCH / Unicamp, 2014.

ALMEIDA, Ronaldo de. A onda quebrada – evangélicos e conservadorismo. *Cadernos Pagu*, n. 50. Campinas: 2017, e175001.

CIUFFOLETTI, Sofia. “Regardless of their sex” or “biological differences”. An analysis of the European Court of Human Rights’ case law on woman prison. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1275-1311.

COACCI, Thiago. A queima dos laudos: controvérsias e reconfigurações dos saberes e direitos trans na ADI 4275. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1188-1210.



EFREM FILHO, Roberto. “Os evangélicos” como nossos “outros”: sobre religião, direitos e democracia. *Religião e Sociedade*, v. 39, n. 03. Rio de Janeiro: 2019, pp. 124 – 151.

FACCHINI, Regina; SÍVORI, Horacio. Conservadorismo, direitos, moralidades e violência: situando um conjunto de reflexões a partir da Antropologia. *Cadernos Pagu*, n. 50. Campinas: 2017, e175000.

FLAUZINA, Ana; PIRES, Thula. Supremo Tribunal Federal e a naturalização da barbárie. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1211-1237.

LEITE, Vanessa. “Em defesa das crianças e da família”: refletindo sobre discursos acionados por atores religiosos “conservadores” em controvérsias públicas envolvendo gênero e sexualidade. *Sexualidad, Salud y Sociedad: revista latino-americana*, n. 32. Rio de Janeiro: 2019, pp. 119 – 142.

MELLO, Breno Marques de; SOUSA, Tuanny Soeiro. Filhos, família e ambientes honestos: gênero, sexualidade e (des)criminalização do consumo de drogas. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1312-1331.

MELLO, Marília Montenegro Pessoa de; VALENÇA, Manuela Abath. “Pancada de amor não dói”: a audiência de custódia e a visibilidade invertida da vítima nos casos de violência doméstica. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1238-1274.

MONICA, Eder Fernandes. A hegemonia do discurso liberal sobre direitos homossexuais no STF. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1358-1390.

RIOS, Roger Raupp. Tramas e interconexões no Supremo Tribunal Federal: antidiscriminação, gênero e sexualidade. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp.1332-1357.

RONDON, Gabriela. O gênero da dignidade: humanismo secular e proibição de tortura para a questão do aborto na ADPF 54. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1137-1165.

RUIBAL, Alba M. A controvérsia constitucional do aborto no Brasil: inovação na interação entre movimento social e Supremo Tribunal Federal. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1166-1187.

VIANNA, Adriana; LOWENKRON, Laura. O duplo fazer do gênero e do Estado: interconexões, materialidades e linguagens. *Cadernos Pagu*, 51. Campinas: 2017, e175101.

VIEIRA, Adriana Dias; EFREM FILHO, Roberto. O rei está nu: gênero e sexualidade nas práticas e decisões no STF. *Direito e Práxis*, v. 11, n. 02. Rio de Janeiro: 2020, pp. 1084-1136.



Expediente de esta edición

Editores

Dr. José Ricardo Cunha, UERJ, Brasil

Dra. Carolina Alves Vestena, Universität Kassel, Alemanha

Editora ejecutiva

Bruna Mariz Bataglia Ferreira, PUC-Rio, Brasil

Comité Ejecutivo

Caroline Targino, UERJ, Brasil

Keila Oliveira, UERJ, Brasil

Consejo Editorial

Dra. Ágnes Heller, New School for Social Research, EUA

Dr. Andreas Fischer-Lescano, Universität Bremen, Alemanha

Dr. Alexandre Garrido da Silva, Universidade de Uberlândia, Brasil

Dr. Alfredo Culleton, Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil

Dr. Andrés Botero Bernal, Universidad Industrial de Santander, Colômbia

Dra. Bethania Assy, UERJ, Brasil

Dra. Cecília MacDowell Santos, Universidade de São Francisco, USA; Centro de Estudos Sociais da Universidade de Coimbra, Portugal

Dr. Costas Douzinas, Birckbeck University of London, Reino Unido

Dra. Deisy Ventura, Universidade de São Paulo, Brasil

Dr. Girolamo Domenico Treccani, Universidade Federal do Pará, Brasil

Dr. Guilherme Leite Gonçalves, UERJ, Brasil

Dr. Jean-François Y. Deluchey, Universidade Federal do Pará, Brasil

Dr. João Maurício Adeodato, UFPE e Faculdade de Direito de Vitória, Brasil

Dr. James Ingram, MacMaster University, Canadá

Dr. Luigi Pastore, Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, Itália

Dr. Marcelo Andrade Cattoni de Oliveira, UFMG, Brasil



Dr. **Paulo Abrão**, PUC-Rs e UCB, Brasília, Brasil

Dra. **Rosa Maria Zaia Borges**, PUC-RS, Brasil

Dra. **Sara Dellantonio**, Università degli Studi di Trento, Itália

Dra. **Sonia Arribas**, ICREA - Univesidade Pompeu Fabra de Barcelona, Espanha

Dra. **Sonja Buckel**, Kassel Universität, Alemanha

Dra. **Véronique Champeil-Desplats**, Université de Paris Ouest-Nanterre, França

Evaluadores

Adamo Dias Alves, UFJF, Brasil; **Dr. Alejandro Manzo**, Universidade de Córdoba, Argentina; **Alexandra Bechtum**, Universidade de Kassel, Alemanha; **Dr. Alexandre Costa Araújo**, UNB, Brasil; **Dr. Alexandre Mendes**, UERJ, Brasil; **Dr. Alexandre Veronese**, UNB, Brasil; **Alice Resadori**, UFRGS, Brasil; **Dr. Alvaro Pereira**, USP, Brasil; **Dra. Ana Carolina Chasin**, UNIFESP, Brasil; **Dra. Ana Lia Vanderlei Almeida**, UFPB, GPLutas - Grupo de Pesquisa Marxismo, Direito e Lutas Sociais; **Dra. Ana Paula Antunes Martins**, UnB, Brasil; **Antonio Dias Oliveira Neto**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Assis da Costa Oliveira**, UFPA Brasil; **Dra. Bianca Tavorari**, USP, Brasil; **Bruno Cava**, UERJ, Brasil; **Bruno Alberto Paracampo Mileo**, Universidade Federal do Oeste do Pará, Brasil; **Bryan Devos**, FURG, Brasil; **Dra. Camila Baraldi**, USP, Brasil; **Dra. Camila Cardoso de Mello Prando**, UnB, Brasil; **Dra. Camilla Magalhães**, UnB, Brasil; **Dra. Carolina Costa Ferreira**, IDP, Brasil; **Dra. Carla Benitez Martins**, UFG, Brasil; **Dra. Carolina Medeiros Bahia**, UFSC, Brasil; **Dra. Cecilia Lois (in memoriam)**, UFRJ, Brasil; **Dr. Cesar Baldi**, UnB, Brasil; **Dr. Cesar Cerbena**, UFPR, Brasil; **Dra. Clarissa Franzoi Dri**, UFSC, Brasil; **Dra. Claudia Roesler**, UNB, Brasil; **Dr. Conrado Hubner Mendes**, USP, São Paulo, Brasil; **Dailor Sartori Junior**, Unisinos, Brasil; **Danielle Regina Wobeto de Araujo**, UFPR, Brasil; **Dr. Daniel Achutti**, UniLasalle, Brasil; **Dr. David Francisco Lopes Gomes**, UFMG, Brasil; **Dra. Danielle Rached**, Instituto de Relações Internacionais – USP, Brasil; **Diana Pereira Melo**, UNB, Brasil; **Diego Alberto dos Santos**, UFRGS, Brasil; **Dr. Diego Augusto Diehl**, UNB, Brasil; **Dr. Diego Werneck Arguelhes**, FGV DIREITO RIO, Brasil; **Dr. Diogo Coutinho**, USP, Brasil; **Dr. Eduardo Magrani**, EIC, Alemanha; **Dr. Eduardo Pazinato**, UFRGS, Brasil; **Dr. Eduardo Pitrez Correa**, FURG, Brasil; **Dr. Eduardo Socha**, USP, Brasil; **Eduardo Raphael Venturi**, UFPR, Brasil; **Eloísa Dias Gonçalves**, Panthéon-Sorbonne, França; **Emília Merlini Giuliani**, PUCRS, Brasil; **Dr. Ezequiel Abásolo**, Universidad Católica Argentina, Argentina; **Dr.**



Emiliano Maldonado, UFSC, Brasil; **Dra. Fabiana Luci de Oliveira**, UFSCAR, Brasil; **Dra. Fabiana Severi**, USP, Brasil; **Fábio Balestro Floriano**, UFRGS, Brasil; **Fabiola Fanti**, USP, Brasil; **Dr. Felipe Gonçalves**, CEBRAP, Brasil; **Dra. Fernanda Vasconcellos**, UFPEL, Brasil; **Dra. Fernanda Frizzo Bragato**, Unisinos, Brasil; **Dra. Fernanda Pradal**, PUC-Rio, Brasil; **Dr. Fernando Fontainha**, IESP/UERJ, Brasil; **Dr. Fernando Maldonado**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Fernando Martins**, UniLavras, Brasil; **Felipo Pereira Bona**, UFPE, Brasil; **Fernando Perazzoli**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dra. Fiammetta Bonfigli**, Universidade Lasalle, Brasil; **Dr. Flávia Carlet**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Flávio Bortolozzi Junior**, Universidade Positivo, Brasil; **Dr. Flávio Prol**, USP, Brasil; **Dr. Gabriel Gualano de Godoy**, UERJ, Brasil; **Dra. Giovanna Milano**, UNIFESP, Brasil; **Dr. Giovanne Schiavon**, PUC-PR, Brasil; **Dr. Giscard Farias Agra**, UFPE, Brasil; **Dra. Gisele Mascarelli Salgado**, Faculdade de Direito de São Bernardo do Campo - FDSBC, Brasil; **Dr. Gladstone Leonel da Silva Júnior**, UNB, Brasil; **Dr. Gustavo César Machado Cabral**, UFC, Brasil; **Dr. Gustavo Sampaio de Abreu Ribeiro**, Harvard Law School, USA; **Dr. Gustavo Seferian Scheffer Machado**, Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil; **Gustavo Capela**, UNB, Brasil; **Dr. Hector Cury Soares**, UNIPAMPA, Brasil; **Dr. Henrique Botelho Frota**, Centro Universitário Christus, Brasil; **Hugo Belarmino de Morais**, UFPB, Brasil; **Dr. Hugo Pena**, UnB, Brasil; **Dr. Iagê Zendron Miola**, UNIFESP, Brasil; **Ivan Baraldí**, Universidade de Coimbra; **Iran Guerrero Andrade**, Flacso/México, México; **Jailton Macena**, UFPB, Brasil; **Dra. Jane Felipe Beltrão**, UFPA, Brasil; **Joanna Noronha**, Universidade de Harvard, USA; **Dr. João Andrade Neto**, Hamburg Universität, Alemanha; **Dr. João Paulo Allain Teixeira**, UFPE, Brasil; **Dr. João Paulo Bachur**, IDP, Brasil; **João Telésforo de Medeiros Filho**, UNB, Brasil; **Dr. Jorge Foa Torres**, Universidad Nacional Villa María, Argentina; **Dr. José de Magalhães Campos Ambrósio**, UFU, Brasil; **Dr. José Carlos Moreira da Silva Filho**, PUCRS, Brasil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, IMED, Brasil; **Dr. José Heder Benatti**, UFPA, Brasil; **Dr. José Renato Gaziero Cella**, Faculdade Meridional - IMED, Brasil; **Dr. José Rodrigo Rodriguez**, Unisinos, Brasil; **Dr. Josué Mastrodi**, PUC-Campinas, Brasil; **Juliana Cesario Alvim Gomes**, UERJ, Brasil; **Dra. Juliane Bento**, UFRGS, Brasil; **Lara Freire Bezerra de Santanna**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dra. Laura Madrid Sartoretto**, UFRGS, Brasil; **Dr. Leonardo Figueiredo Barbosa**, UNIFESO, Brasil; **Leticia Paes**, Birkbeck, University of London; **Ligia Fabris Campos**, Humbolt Universität zu Berlin, Alemanha; **Dra. Livia Gimenez**, UNB, Brasil; **Dr.**



Lucas Machado Fagundes, UNESC, Brasil; **Dr. Lucas Pizzolatto Konzen**, UFRGS, Brasil; **Dra. Lucero Ibarra Rojas**, Centro de Investigación y Docencia Económicas, México; **Dra. Luciana Reis**, UFU, Brasil; **Dra. Luciana de Oliveira Ramos**, USP, Brasil; **Dra. Luciana Silva Garcia**, IDP, Brasil; **Dr. Luciano Da Ros**, UFRGS, Brasil; **Dr. Luiz Caetano de Salles**, UFU, Brasil; **Dr. Luiz Otávio Ribas**, UERJ, Brasil; **Manuela Abath Valença**, UFPE, Brasil; **Marcela Diorio**, USP, Brasil; **Dr. Marcelo Eibs Cafrune**, UNB, Brasil; **Marcelo Mayora**, UFJF, Brasil; **Dr. Marcelo Torelly**, UNB, Brasil; **Dra. Marília Denardin Budó**, UFSM, Brasil; **Dr. Marxo Alexandre de Souza Serra**, Puc-PR, Brasil; **Dr. Marcos Vinício Chein Feres**, UFJF, Brasil; **Dra. Maria Lúcia Barbosa**, UFPE, Brasil; **Dra. Maria Paula Meneses**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Mariana Anahi Manzo**, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; **Mariana Chies Santiago Santos**, UFRGS, Brasil; **Dra. Mariana Trotta**, UFRJ, Brasil; **Dra. Mariana Teixeira**, FU-Berlim, Alemanha; **Dra. Melisa Deciancio**, FLACSO, Argentina; **Dra. Marisa N. Fassi**, Università degli Studi di Milano, Itália; **Dra. Marta Rodriguez de Assis Machado**, Fundação Getúlio Vargas - Direito GV São Paulo, Brasil; **Mayra Cotta**, The New School for Social Research, USA; **Dr. Miguel Gualano Godoy**, UFPR, Brasil; **Monique Falcão Lima**, UERJ, Brasil; **Dr. Moisés Alves Soares**, UFPR, Brasil; **Nadine Borges**, UFF, Brasil; **Natacha Guala**, Universidade de Coimbra, Portugal; **Dr. Orlando Aragon**, México; **Dr. Orlando Villas Bôas Filho**, USP e Universidade Presbiteriana Mackenzie, Brasil; **Dr. Pablo Malheiros Frota**, UFGO, Brasil; **Paulo Eduardo Berni**, Universidade Ritter dos Reis, Brasil; **Dr. Paulo MacDonald**, UFRGS, Brasil; **Dr. Paulo Eduardo Alves da Silva**, USP, Brasil; **Pedro Augusto Domingues Miranda Brandão**, UNB, Brasil; **Dr. Pedro de Paula**, São Judas Tadeu, Brasil; **Dr. Philippe Oliveira de Almeida**, UFRJ, Brasil; **Dr. Rafael Lamera Giesta Cabral**, UFERSA, Brasil; **Dr. Rafael Schincariol**, USP, Brasil; **Dr. Rafael Vieira**, PUC-Rio, Brasil; **Dra. Raffaella Porciuncula Pallamolla**, Universidade Lassalle, Brasil; **Dr. Ramaís de Castro Silveira**, UnB, Brasil; **Dra. Raquel Lima Scalcon**, UFRGS, Brasil; **Renan Bernardi Kalil**, USP, Brasil; **Dr. Renan Quinalha**, USP, Brasil; **Dra. Renata Ribeiro Rolim**, UFPB; **Dr. Renato Cesar Cardoso**, UFMG, Brasil; **Dr. Ricardo Prestes Pazello**, UFPR, Brasil; **Dra. Roberta Baggio**, UFRGS, Brasil; **Dr. Roberto Bueno Pinto**, UFU, Minas Gerais; **Dr. Roberto Efrem Filho**, UFPB, Brasil; **Rodrigo Faria Gonçalves Iacovini**, USP, Brasil; **Dr. Rodrigo Ghiringhelli de Azevedo**, PUCRS, Brasil; **Dr. Rodolfo Liberato de Noronha**, UNIRIO, Brasil; **Rodrigo Kreher**, UFRGS, Brasil; **Dr. Roger Raupp Rios**, Uniritter, Brasil; **Dr. Samuel Barbosa**, USP,



Brasil; **Dr. Saulo Matos**, UFPA, Brasil; **Dra. Shirley Silveira Andrade**, UFES, Brasil; **Dra. Simone Andrea Schwinn**, UNISC, Brasil; **Talita Tatiana Dias Rampin**, UNB, Brasil; **Tatyane Guimarães Oliveira**, UFPB, Brasil; **Thiago Arruda**, UFERSA, Brasil; **Dr. Thiago Reis e Souza**, Escola de Direito Fundação Getúlio Vargas - São Paulo, Brasil; **Dr. Thomaz Henrique Junqueira de Andrade Pereira**, Escola de Direito Fundação Getúlio Vargas – Rio de Janeiro, Brasil; **Dr. Tiago de Garcia Nunes**, UFPel, Brasil; **Dra. Valéria Pinheiro**, UFPB, Brasil; **Dra. Verônica Gonçalves**, UNB, Brasil; **Dr. Vinícius Gomes Casalino**, PUC-Campinas, Brasil; **Dr. Vinicius Gomes de Vasconcellos**, USP/PUCRS, Brasil; **Dr. Vitor Bartoletti Sartori**, UFMG, Brasil; **Dr. Wagner Felouniuk**, UFRGS, Brasil.

