

**LA POLÍTICA PÚBLICA DEL DEPORTE Y LA RECREACIÓN EN LA CIUDAD DE MEDELLÍN-COLOMBIA: LA PARTICIPACIÓN EN LOS PROCESOS DE GESTIÓN DE LOS ESCENARIOS DEPORTIVOS DEL INDER****THE PUBLIC POLICY OF SPORTS AND RECREATION IN THE CITY OF MEDELLÍN, COLOMBIA: PARTICIPATION IN THE PROCESSES OF MANAGEMENT OF THE SPORTS SCENARIOS OF INDER - THE INSTITUTE OF SPORTS AND RECREATION OF MEDELLÍN**

**José Fernando Tabares Fernandez<sup>1</sup>**  
**Nelson Alveiro Gaviria García<sup>2</sup>**

**Resumen**

La participación en los escenarios deportivos en la ciudad de Medellín-Colombia, hace parte de los resultados finales de la investigación: Los escenarios deportivos y las UVA en la dinámica activa de la ciudad, cuyo objetivo fue establecer su incidencia en temas de ciudad. Se trabajó desde un enfoque multimétodo con la aplicación del IDAD (índice de desarrollo y acceso deportivo) para acceso y distribución. Para la participación, el emprendimiento y la resiliencia se trabajaron conversaciones, talleres, cuestionarios y socializaciones con actores del programa. El propósito con el tema de la participación, fue evidenciar la relación entre escenarios deportivos y procesos sociales y políticos. Se tuvieron en cuenta los escenarios deportivos barriales por su representatividad, 2/3 del total, su forma de gestión desde el territorio y su contexto comunitario. Se evidenció que la participación en la gestión de los escenarios deportivos está condicionada por intereses, tensiones y dinámicas entre diferentes actores. Situación, que demanda acciones que fortalezcan el programa, articulando acciones desde distintas instancias del INDER, formando y empoderando las comunidades, robusteciendo sus iniciativas y adelantando alianzas con otras dependencias de la Alcaldía de Medellín. También aporta al campo de estudios sobre la relación del deporte con temas sociales y políticos.

**Palabras clave:** Escenarios deportivos, participación, política pública, territorio, gestión comunitaria.

**Abstract**

Participation in sports venues in the city of Medellin, Colombia, is part of the final results of the research: The sports venues and UVA in the active dynamics of the city, whose objective was to establish their impact on city issues. He worked from a multi-method approach to the implementation of support (sports development index and access) access to distribution issues. For participation, entrepreneurship and resilience talks, workshops, questionnaires and socialization with players in the program worked. The purpose with the issue of participation was evident the relationship between sports venues and social and political processes. The neighborhood sports venues for their representativeness, 2/3 of the total, their way of management from the territory

---

<sup>1</sup> Profesor Doctor vinculado de tiempo completo adscrito al Instituto Universitario de Educación Física de la Universidad de Antioquia. Orienta el seminario de investigación VII Sistematización de experiencias. E-mail: josef.tabares@udea.edu.co

<sup>2</sup> Funcionario del INDER Medellín. Integrante del Observatorio del deporte, la recreación y la actividad física del Instituto de deportes y recreación de Medellín INDER. Trabajos recientes: Coautor: La lúdica como método psicopedagógico: una experiencias para prevenir la farmacodependencia en jóvenes. Revista Avances en psicología latinoamericana (2012). Impacto de las escuelas populares del deporte en Medellín. 2012. Escenarios deportivos y recreativos INDER Medellín. Espacios públicos que transforman ciudad. INDER Medellín, 2015.

and its community context were taken into account. It was evident that participation in the management of sports venues is conditioned by interests, tensions and dynamics between different actors. Situation, demand actions to strengthen the program, coordinating actions from different instances of INDER, educating and empowering communities, strengthening their initiatives and advancing partnerships with other departments of the Municipality of Medellin. He also brings to the field of studies on the relationship between sport and social and political issues.

**Keywords:** sports venues, participation, public policy, territorial, community management.

## INTRODUCCIÓN

Con la promulgación del Decreto 620 del 5 de mayo de 2009 (COLOMBIA, MUNICIPIO DE MEDELLÍN, 2009), se entregó al INDER Medellín la administración, mantenimiento, construcción y adecuación de los equipamientos deportivos y recreativos de la ciudad. Para tal cometido se implementó un modelo para su gestión. Un aspecto relevante en este proceso ha sido la participación, tema abordado para el artículo. Para el caso, la tensión entre los diferentes actores en los procesos de apropiación y uso de los escenarios deportivos. Para ello, se ha implementado una estructura de gestión que configura una realidad en la que se han generado importantes avances en la ampliación de las posibilidades para su acceso y disfrute. Sin embargo, las condiciones de posibilidad para el acceso, se ven restringidas por la complejidad de múltiples situaciones derivadas de una historia de desequilibrios, generados por la ausencia de una iniciativa para la gestión de los escenarios deportivos de los barrios de la ciudad. Al respecto la siguiente cita es ilustrativa:

Una gran mayoría de los escenarios barriales estaban tendiendo a la privatización, ya sea por una junta de acción comunal o por líderes barriales, quienes utilizaban el escenario como uso exclusivo y no permitían que los ciudadanos lo usaran, inclusive cobraban; entonces estaban creando un problema complicado, porque el escenario existe pero lo estaban empleando unos pocos, por eso vamos con respeto a administrarlos y así permitir que la ciudadanía tenga más espacio en la utilización del deporte y la recreación. (CHAVERRA, 2008)

Muy importante plantear que la mirada se orienta, sobre todo, a los escenarios barriales que representan aproximadamente las 2/3 partes del total de los escenarios deportivos de la ciudad a la fecha de la investigación (582). A diferencia de los escenarios de ciudad, las unidades deportivas satélite, las piscinas y los desarrollos integrales, que cuentan con encargados para su administración, los escenarios barriales son gestionados desde el territorio por los gestores, que en la gran mayoría de los casos tienen a cargo varios de ellos. Allí, la multiplicidad de actores, intenciones y regulaciones normativas, terminan por privilegiar a unos sobre otros, y en concreto, a la mayor presencia de algunos sobre los demás en tiempos reales de uso, y por tanto, de exclusión de aquellos actores con menor incidencia en dicha dinámica.

La investigación buscó vincular a la mayor cantidad de actores posible y para ello trabajó con funcionarios del programa de escenarios deportivos del INDER Medellín, gestores de los

escenarios deportivos barriales, integrantes de los COCIDES y usuarios de los escenarios deportivos. Para ello se realizaron conversaciones con los funcionarios, que aportaron información valiosa para el desarrollo del proceso. También con los gestores de escenarios barriales, con quienes se hicieron conversaciones que aportaron información para la construcción de los cuestionarios trabajados con ellos mismos, los COCIDE y los usuarios. Es de destacar, que en el desarrollo de este trabajo, se generaron algunas situaciones de tensión, por desconfianza de algunos gestores con el grupo investigador (que incluía a algunos funcionarios del INDER Medellín, pertenecientes al Observatorio del deporte, la recreación y la actividad física). Luego del tratamiento de la información, mediante el diseño de matrices para la organización y análisis de la información acopiada, se hizo una socialización de los resultados finales con el grupo de los funcionarios INDER y los gestores de escenarios deportivos barriales, acción que tuvo buena acogida, pues permitió que se sintieran partícipes del proceso y no como objetos de él. Además permitió validar la información con la que se había trabajado.

La investigación permitió hacer visibles aspectos claves en el funcionamiento del programa, entregando valiosa información para la toma de decisiones por parte de los gestores barriales y en general del programa de escenarios deportivos del INDER. Además de aportó a un tema tan actual y complejo como la infraestructura deportiva y su incidencia en temas de lo social y lo político.

## EL DEPORTE COMO DERECHO Y SU POTENCIAL SOCIAL

De acuerdo con Marivoet (2014, p. 10):

(...) La dimensión social del deporte ganó relevancia desde la década pasada, i.e., desde el inicio del siglo XXI, y de ese modo los desafíos que se ponen al estudio de la problemática de la inclusión social en y por el deporte, seguramente un área de investigación emergente de las ciencias sociales, y en particular de la sociología del deporte, que necesita ser profundizada.

Para Molina y Tabares (2011), las políticas públicas y el deporte emergen como diseños globales, que fungen como referentes para la implementación de acciones para la garantía del derecho social al deporte. Una perspectiva que termina por promover una mixtificación del deporte Coalter (2011) y Fausino y Mascarenhas (2012), asignando una serie propiedades, que realmente no corresponden a lo que es. En este sentido, insuficientemente argumentadas de acuerdo con Marivoet (2014). De esta manera, se pretende con procesos deportivos, revertir situaciones de gran complejidad sobre beneficios de inclusión y participación en contextos donde además del derecho al deporte, otros derechos son vulnerados. Entendido el deporte como un derecho de la ciudadanía, la ruta mediante la cual es posible la generación de condiciones y

oportunidades para su garantía, se ve materializada mediante la construcción de la política pública en los contextos locales. Políticas condicionadas por los imaginarios del deporte de altos logros, que se ven materializados en recursos para infraestructura, preparación y participación en eventos del ciclo olímpico (MOLINA y TABARES, 2015).

Es decir, el derecho al deporte, debe ser entendido como universal para su acceso, pero de acuerdo con las condiciones particulares en lo local. En este sentido, en la ley 181 de 1995, se concibe el deporte desde diferentes tipos; el deporte social comunitario se definió como: “(...) el aprovechamiento del deporte con fines de esparcimiento, recreación y desarrollo físico de la comunidad. Procura integración, descanso y creatividad. Se realiza mediante la acción interinstitucional y la participación comunitaria para el mejoramiento de la calidad de vida”. (COLDEPORTES, 1995).

En este contexto, uno de los componentes para su garantía, es el de los escenarios deportivos y específicamente aquellos que se encuentran en los territorios y barrios de la ciudad con el objetivo de contribuir al mejoramiento de la vida de los habitantes, como se mencionó más arriba.

En esta situación ¿de qué manera se hace real el acceso de las poblaciones en sus contextos barriales a oportunidades para garantizar su derecho al deporte? Además, ¿cómo se configuran estos espacios para la participación en contextos donde muchas veces su existencia es deficitaria? De acuerdo con Mariovet (2014), el deporte como la escuela, la iglesia y la familia, es un espacio para la sociabilidad y la creación de redes sociales. Si entendemos que el deporte en su perspectiva social comunitaria apuesta a una relación con objetivos de tipo social y en este caso de participación, la política pública en lo local debe adoptar esta perspectiva. Al respecto, plantea Sarmiento:

La formulación participativa es un elemento influyente en política pública y transformador de las relaciones entre la ciudadanía y el gobierno local. Para ello es necesaria la voluntad decidida de los gobiernos, ya sea a nivel nacional, regional o municipal, de crear las oportunidades y mecanismos para el ejercicio de la participación. Y por otro lado, el uso de esas oportunidades por parte de los ciudadanos, organizaciones sociales y demás agentes participativos en busca de materializar esas acciones, es indispensable para democratizar y vigilar los resultados de la gestión pública. (2012, p.3).

Seguidamente hace referencia al tipo de participación, cuando alude a los procesos de formulación y diferentes estrategias de seguimiento y control, tales como veedurías, cartas y diferentes grupos de la comunidad para el seguimiento de la gestión (SARMIENTO, 2012).

Sobre el tema de los espacios públicos, y entre ellos los escenarios deportivos, Segovia (2007) es clara cuando afirma:

La gestión participativa de espacios públicos no es algo abstracto. Involucrar a la ciudadanía significa diseñar, construir y mantener espacios públicos con los grupos que los usan. Ello crea vida social colectiva e identidad, contribuye a la incidencia de la gente en actos que mejoran su calidad de vida, aleja la desconfianza y la inseguridad en la convivencia de los barrios. Interacción, sociabilidad y mayor seguridad, van de la mano (p. 101)

Para el caso de los escenarios deportivos, las referencias a la participación en su gestión por parte de la comunidad son muy escasas. Se identifican sin embargo, trabajos sobre temáticas como la revitalización de zonas urbanas deprimidas con escenarios deportivos en algunas ciudades (DA SILVA, 2014) y la creciente crítica sobre los legados de los Megaventos deportivos Breilh (2013). En términos de referencias a inventarios y caracterización de los escenarios deportivos, se pueden nombrar los trabajos realizados por en INDER Medellín Usos y prácticas de los escenarios deportivos administrados por el INDER Medellín. (2012) y Escenarios deportivos y recreativos. Espacio públicos que transforman ciudad (2014). Además de los inventarios adelantados instituciones locales del Sistema Nacional del Deporte.

En este escenario, la presente investigación buscó indagar desde el territorio cómo es el funcionamiento de los procesos de gestión de los escenarios barriales desde la lente de la participación.

## **SOBRE LA PARTICIPACIÓN**

De acuerdo con Medellín Cómo Vamos, el informe sobre el tema de la participación en la ciudad de Medellín, reporta que el 72% de las personas encuestadas manifestó no pertenecer a ninguna organización. Asociado a esto, la representatividad de las organizaciones deportivas es del 6% para el 2014, con un aumento del 100%, en comparación con el 3% reportado en 2012 (MEDELLÍN COMO VAMOS. PARTICIPACIÓN CIUDADANA, 2104).

Lo anterior, reporta la pertenencia a alguna organización deportiva. Para el caso de los escenarios deportivos, esta situación toma la forma de uso real (en tiempos y frecuencias) por parte de los diferentes actores que conforman las comunidades y territorios. En esta dirección, la pregunta se dirige entonces a ¿cómo entendemos la participación en los escenarios deportivos públicos de la ciudad?

De acuerdo con la propuesta de Trilla y Novella (2001), la participación asume, de acuerdo con sus características, cuatro formas: simple, consultiva, proyectiva y metaparticipación. Desde

acá se adelantará un análisis que permita establecer asuntos que inciden en la posibilidad de participación de los diferentes actores.

La participación no es un concepto unívoco que dé cuenta de toda su complejidad. En este sentido, plantear sus diferentes tipos contribuirá a un mejor análisis frente a la temática. Para este caso se entenderá la participación simple, como aquella que considera que el uso del escenario configura la participación. Es decir, participa como usuario pero no como agente en su diseño, planeación y gestión. Es decir, la participación es uso.

Una segunda forma de comprender la participación, es la denominada consultiva, que se refiere a la situación donde se consulta la opinión de las personas que participan en una iniciativa dada. Aunque en principio puede plantearse que supera la dinámica de la simple, no garantiza la participación de las personas, pues no es vinculante, es decir, no necesariamente se tiene en cuenta su opinión. Esta forma de participación corresponde más a ejercicios de sondeos de opinión.

En la participación proyectiva, al contrario de las anteriores, donde el sujeto aparece como alguien externo al proyecto, aparece como agente. Es un tipo de participación más exigente, pues demanda mayores niveles de compromiso y corresponsabilidad. Las preguntas pasan de indagar por cómo nos parece tal o cual iniciativa al qué y cómo lo vamos a hacer. Una última forma es la llamada metaparticipación, que corresponde a la situación donde los sujetos demandan su papel de agentes activos dentro de los procesos. En esta modalidad de participación los sujetos reclaman niveles de incidencia en las decisiones que conciernen a los programas.

Así entonces, se entiende que la participación no es un concepto absoluto, por el contrario, por su complejidad, debe ser tratado de manera prudente. De esta manera, será más pertinente hablar de los niveles de participación de un proyecto dado, donde la toma de decisiones cuente con la mayor cantidad de actores.

En el caso de los escenarios deportivos, la participación no ha sido una preocupación central, pues se supone, sobre todo en el caso de los públicos, la presencia de un administrador que asigna horarios de uso y responde por el mantenimiento de los mismos.

El escenario deportivo es un territorio donde confluyen múltiples actores e intereses, que de acuerdo con su preeminencia, configuran su realidad cotidiana. Es decir, los escenarios comprendidos como territorios, albergan una gran variedad de actores, tanto legales como ilegales, en proceso de tensión por el uso efectivo de los espacios y los tiempos.

De acuerdo con Haesbaert:

La diferencia es que, si el espacio social aparece de manera difusa por toda la sociedad y puede, así, ser trabajado de forma genérica, el territorio y los procesos de des-territorialización deben ser distinguidos a través de los sujetos que efectivamente ejercen poder, que de facto controlan ese(esos) espacio(s) y, consecuentemente, los procesos sociales que lo(s) compone(n). Así, el punto crucial a ser enfatizado es aquel que se refiere a las relaciones sociales en cuanto relaciones de poder – y como todas ellas son, de algún modo, relaciones de poder, este se configura a través de una noción suficientemente amplia que comprende desde el “anti-poder” de la violencia hasta las formas más sutiles del poder simbólico (2005, pp. 6675-6676).

## EL PROCESO METODOLÓGICO

Para la realización de la investigación se optó por una perspectiva mixta, al considerar la pertinencia de un análisis que tenga en cuenta tanto lo cualitativo como lo cuantitativo. En este sentido, para dar cuenta de una posible incidencia de los escenarios deportivos en las dinámicas de la ciudad, fue necesario establecer el número de escenarios deportivos, su distribución en el territorio y su relación con el número de habitantes de cada Comuna (Forma político administrativa de organización de la ciudad). Para esto se aplicó el índice de acceso y desarrollo deportivo IDAD, una adaptación del índice de desarrollo y acceso cultural diseñado por De Melo y Peres, (2005) para el análisis de las desigualdades socioespaciales de los equipamientos culturales en la ciudad de Rio de Janeiro.

En lo relacionado con la participación, el emprendimiento y la resiliencia, la investigación define una perspectiva cualitativa y participativa que buscó a través de estrategias como la conversación, el conversatorio, los cuestionarios con preguntas abiertas y las socializaciones, levantar información que diera contenido al propósito de analizar temas relacionados con los escenarios deportivos y la participación, para el caso del presente artículo. La investigación se desarrolló entre los meses de agosto y noviembre de 2015. En el caso de la participación, se trabajó desde estrategias que permitieron un acercamiento a la realidad del programa. Era muy importante identificar temas que permitieran una mayor pertinencia del trabajo. En este primer momento se adelantaron cuatro conversaciones con funcionarios del programa de escenarios deportivos. A través de estas se logró identificar un modelo que en contexto se había ido implementando y que emergía como un referente desde el cual podría trabajarse el tema de la participación. Ante la responsabilidad entregada al INDER Medellín para la gestión de los escenarios deportivos y recreativos de la ciudad, fue necesario crear el cargo de gestor de

escenarios barriales y los COCIDES, para garantizar presencia en todos los escenarios deportivos, debido a que en su gran mayoría un gestor tenía a su cargo más de un escenario.

Una vez identificada la situación, se definió que para el caso específico de la participación, que el escenario donde se trabajaría sería el de los escenarios barriales. El tema de categoría de escenarios y usuarios, portan preferencias para su uso; así los escenarios de ciudad, las unidades deportivas satélite, las piscinas y los desarrollos integrales tienen una estrategia de gestión diferente a la de los escenarios barriales. Decidido esto, el grupo que se definió para el trabajo fue el de funcionarios del programa, gestores de escenarios barriales, COCIDE los usuarios. Con los primeros se trabajó con conversaciones, 10 funcionarios participaron de las conversaciones, que dieron un valioso insumo para la afinación del proyecto, la definición de los actores barriales y algunos temas centrales en el funcionamiento del programas. 50 gestores barriales asistieron al conversatorio, pero por la premura de los tiempos solo se logró una presentación general de cada uno, hablando de su cotidiana labor en los barrios. Esta información fue grabada y sistematizada y con ella se diseñó un cuestionario con seis preguntas abiertas. Se hace un nuevo encuentro donde se presenta el cuestionario, se explica lo que se pretende y se deja a la decisión de cada uno la respuesta de las preguntas. De las personas que asisten a este encuentro, 50 responden las el cuestionario. Esta información es organizada en matrices y mediante un análisis de contenido, se organizan de acuerdo con categorías que van emergiendo en el proceso. Son esas categorías las que se trabajan, generando una ruta de análisis sobre temas, que en lo concreto de las personas, contribuyen o no al proceso de gestión participada de los escenarios barriales.

De igual manera, se construye un cuestionario para los COCIDE, como instancia central en los procesos de gestión participativa de los escenarios deportivos barriales. Allí se logra trabajar con 56 personas miembros de COCIDES, con cuestionarios con preguntas abiertas, aplicando el mismo procedimiento que en el caso de los gestores barriales.

También se realiza un trabajo en los escenarios deportivos. Se busca conocer la opinión de la gente frente a las posibilidades y limitaciones que encuentran para el uso de los escenarios, los beneficios que obtienen con su uso y sobre las formas de participación para ellos. El único criterio tenido en cuenta, es que las personas que participen sean del sector donde está ubicado el escenario deportivo barrial. Se logran diligenciar 380 cuestionarios, y se hace el mismo procedimiento de organización de la información en matrices para su análisis e inferencia, a partir de la construcción de las categorías que emergen y que contribuyen al posterior análisis. Al final del

proyecto, se hace una socialización de los resultados con funcionarios del programa de escenarios deportivos y con los gestores barriales.

Es con esa información, que se construyen los gráficos que buscaron hacer explícita la situación real de los escenarios deportivos. Una realidad, que llama la atención sobre la complejidad del programa y los múltiples aspectos que confluyen en su funcionamiento, para que sean tenidos en cuenta en la gestión de los mismos.

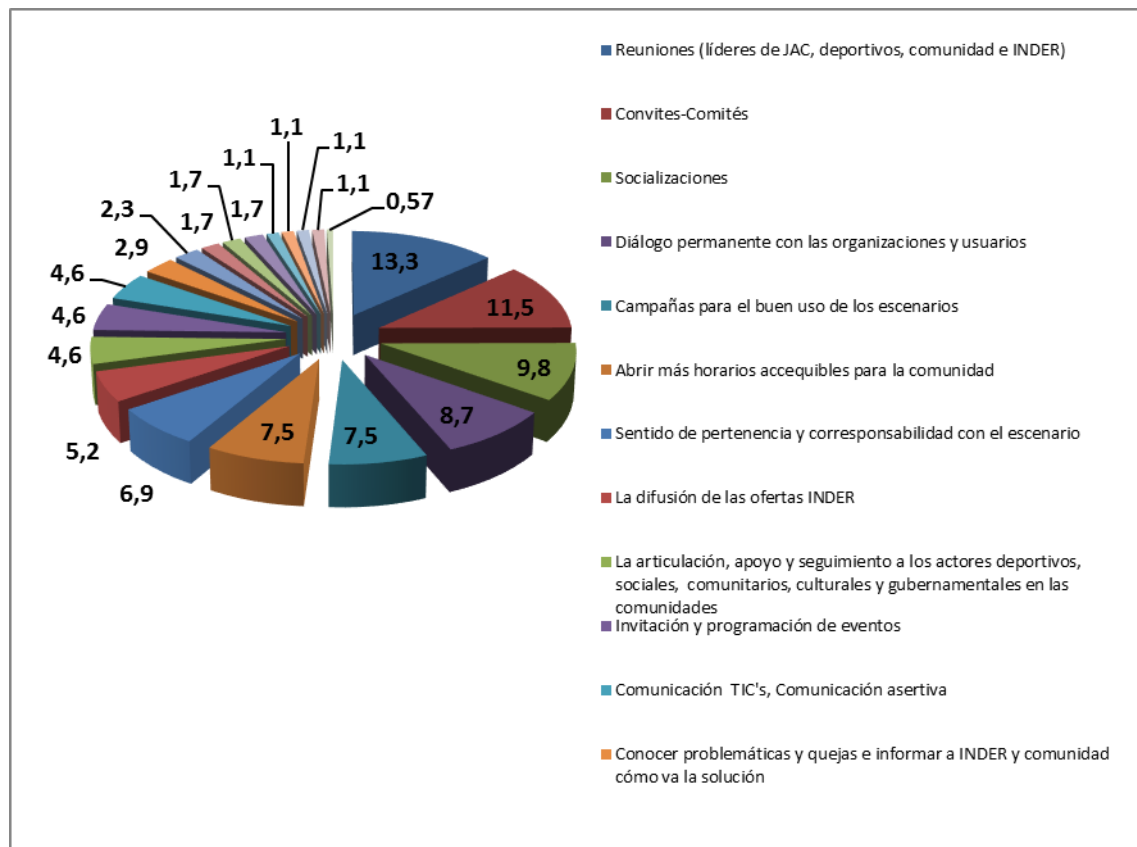
## **LA SITUACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN EN LOS ESCENARIOS DEPORTIVOS BARRIALES ADMINISTRADOS POR EL INDER MEDELLÍN**

Entendiendo que la estrategia para la gestión de los escenarios deportivos barriales pasa por la participación de los diferentes actores de la comunidad, un primer asunto que se hace visible, son las formas que usan los gestores barriales para promoverla en los territorios (Ver Gráfico N° 1). De acuerdo con lo encontrado, las estrategias más utilizadas son las reuniones con líderes de las JAC (Juntas de Acción Comunal), que se registra en el 13,3% de las respuestas. Le siguen convites-comités y socializaciones, con el 11,5% y el 9,8% respectivamente y diálogo permanente con las organizaciones y los usuarios con el 8,7%. Las estrategias que menos registran son: presencia activa en los escenarios con el 1,7%; atención, acompañamiento y fortalecimiento de la comunidad, charlas pedagógicas, diseño de un plan de trabajo con metas asequibles y lineamientos institucionales con el 1,1% en cada caso. En el último lugar está reuniones y seguimiento al COCIDE, con el 0,57% de las respuestas.

Así, en términos de la promoción de condiciones favorables a la participación de las personas, las acciones tales como convites, socializaciones y diálogo con actores con mayor presencia, son esporádicos y no necesariamente favorecen procesos de fortalecimiento de las comunidades. En cambio las acciones que más podrían contribuir a robustecer una comunidad fuerte y empoderada, tales como acompañamiento y fortalecimiento, planes de trabajo pertinentes, el componente pedagógico y el seguimiento a los COCIDES, aparecen con una bajísima representación. Desde la perspectiva de la gestión participada de los escenarios, se evidencia una contradicción, pues las estrategias con mayor presencia corresponden más a formas de gestión centradas en los gestores y mucho menos en procesos reales que incidan en la vinculación de los actores comunitarios. En este sentido, las formas de gestión promovidas en las acciones de los gestores, pareciera más cercana a la participación consultiva. En este sentido, se requeriría un

mayor énfasis del programa, en la orientación explícita de acciones que promuevan una mayor posibilidad de incidencia de los actores comunitarios en la gestión de los escenarios deportivos.

**Gráfico N° 1. Estrategias para promover la participación**



Diseño de los investigadores

## TIPO DE ACTORES CON LOS QUE INTERACTÚAN LOS GESTORES BARRIALES

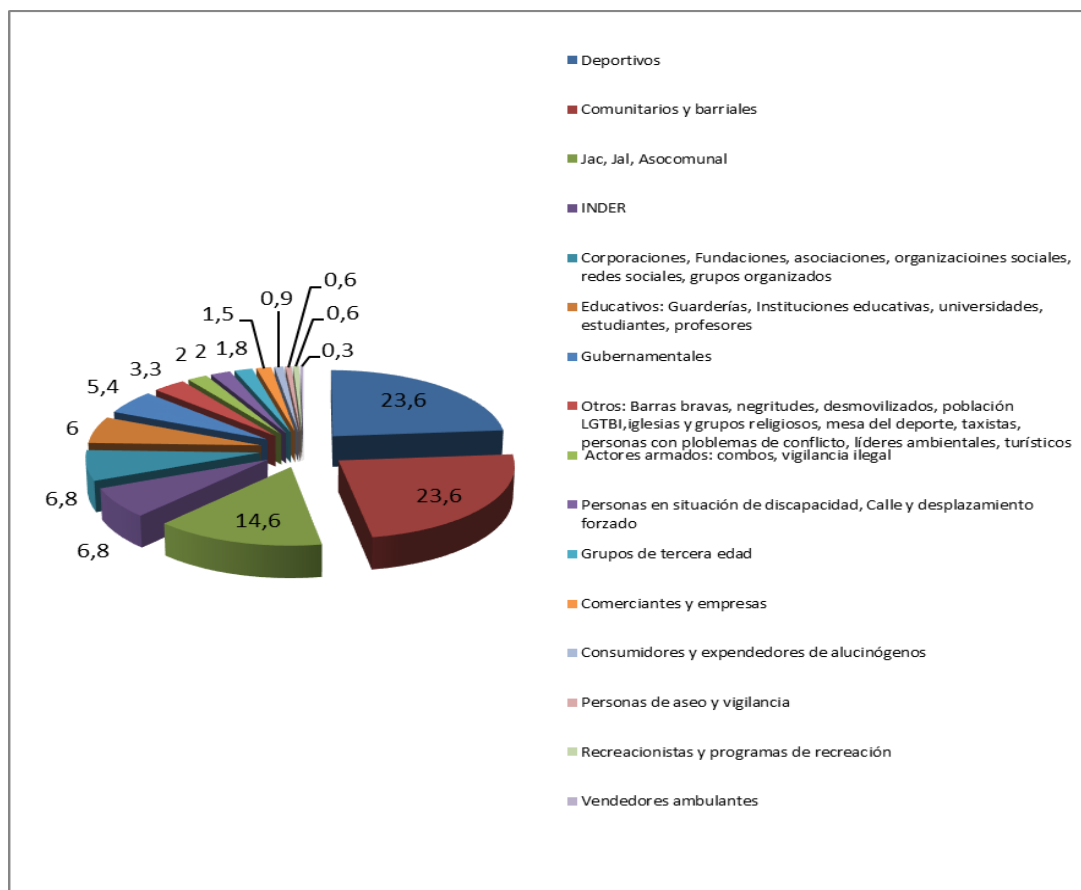
De acuerdo con lo expuesto en otra parte del texto en relación con el monopolio de los escenarios, la preeminencia mayoritaria de unos actores e intereses sobre los demás, actúa como una barrera para la democratización de los espacios que permita la participación en la definición de los usos reales de los escenarios deportivos barriales. Como puede verse en el Gráfico N° 2, la mayor presencia de actores deportivos (23.6%), comunitarios y barriales (23.6%), JAC, JAL, y Asocomunal (14.6%), representan en su conjunto 61.8% de los actores con los que interactúa en su labor, lo que marca el tipo de gestión que se realiza, bajo el entendido de que los escenarios deportivos barriales tienen como misión central la promoción de la calidad de vida, la participación comunitaria y la inclusión social. En contraste, actores como las corporaciones y demás iniciativas

de este tipo, la oferta del INDER y las instituciones educativas con 6.8% en cada caso y los comerciantes y empresas con el 1,5% y vendedores ambulantes con el 0,3% tienen una baja representación. Un último aspecto que llama la atención es la presencia de Actores armados: combos y vigilancia ilegal, que registra un 2,0% de las respuestas.

Al igual que en el anterior apartado, la investigación hace visible la presencia mayoritaria de los actores deportivos y comunitarios. Otro tipo de actores tienen una menor presencia y por tanto menos posibilidad de participar en decisiones que busquen un mayor equilibrio en el uso y gestión de los escenarios. Sin embargo, es de anotar, que por ejemplo un actor como los grupos armados, combos y vigilancia ilegal, aunque con una baja representatividad, 2%, pueden tener una amplia incidencia en los territorios.

Al respecto, la propuesta de gestión comunitaria de los escenarios deportivos, para promover verdaderas condiciones de equidad, debe tomar acciones intencionadas que permitan un mayor equilibrio y por tanto incidencia en las decisiones sobre el funcionamiento del programa. Los actores con mayor posibilidad de incidencia, son los mismos que antes de la implementación de la propuesta.

#### **Gráfico N° 2. Tipo de actores comunitarios con los que interactúa**



Diseño de los investigadores

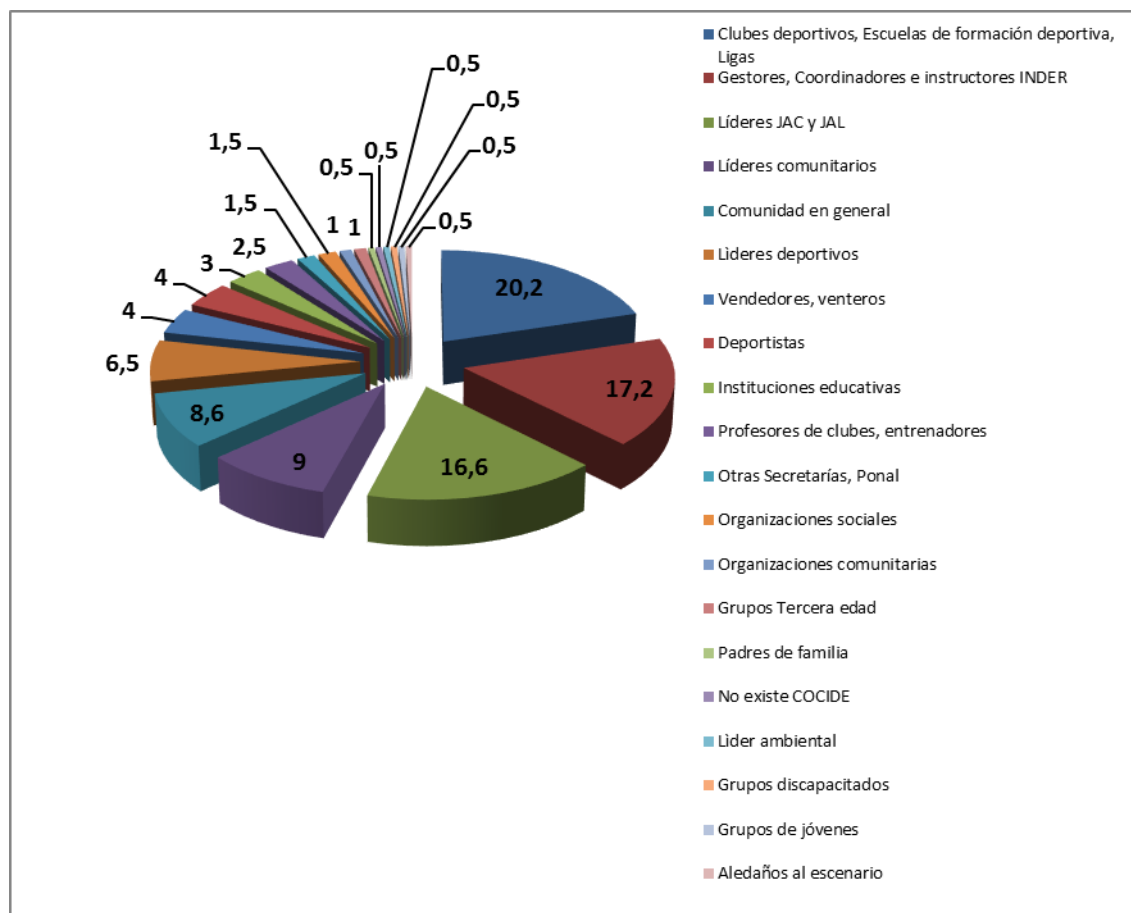
## COMPOSICIÓN DE LOS COCIDES

Otro punto que se relaciona con la participación, es el de la composición de los COCIDES, que como puede verse en el Gráfico N° 3, muestra una mayor participación de los actores deportivos: clubes deportivos 20.2%, Líderes deportivos el 6.5%, deportistas 4% y profesores de clubes y entrenadores con el 2,5%, es decir, 1/3 de los actores. En segunda instancia están los gestores, coordinadores e instructores INDER 17.2%. Luego las JAC y las JAL con el 16.6% y líderes comunitarios 9%, o sea el 25,6%. Es decir, estos actores suman poco menos de las 2/3 de la composición de los COCIDE, lo que coincide con el ítem anterior, pero en este caso más problemático por representar el lugar donde se define el uso real de los escenarios. La participación de la comunidad en general es del 8.6%. No obstante esta situación, se carece de una unidad de criterio frente a quienes hacen parte de lo que se nombra como “comunidad en general”, toda vez que entre otras categorías resultantes incluidas en el gráfico, figuran actores como vendedores, personas en situación de discapacidad y vecinos del escenario y padres de familia a quienes se pudieran considerar también como “comunidad en general”.

Lo anterior deja entrever que no existen unas categorías muy definidas frente a los roles de cada uno de los participantes en el COCIDE; si son representantes de un gremio o a título personal o comunidad en general. Nuevamente los intereses de los actores deportivos y comunitarios son determinantes de la definición de los usos. En esta dirección se debería tomar desde el INDER una decisión sobre la caracterización de los actores, de tal manera que sea posible hacer seguimiento al porcentaje de cada uno de ellos y su incidencia sobre los usos de los escenarios. La diversidad de los actores comunitarios podría ser un indicador de gestión para el gestor barrial. De igual manera, acciones afirmativas como porcentajes mínimos y máximos de uso de los escenarios.

Si bien los COCIDE pueden representar una herramienta idónea para promover la participación de la comunidad en toda su diversidad, la ausencia de políticas claras por parte de INDER para su gestión puede conducir al monopolio de algunos de los actores, incidiendo negativamente en la posibilidad de que la comunidad encuentre verdaderos espacios para la participación y la inclusión social.

### Gráfico N° 3. Composición de los COCIDE



Diseño de los investigadores

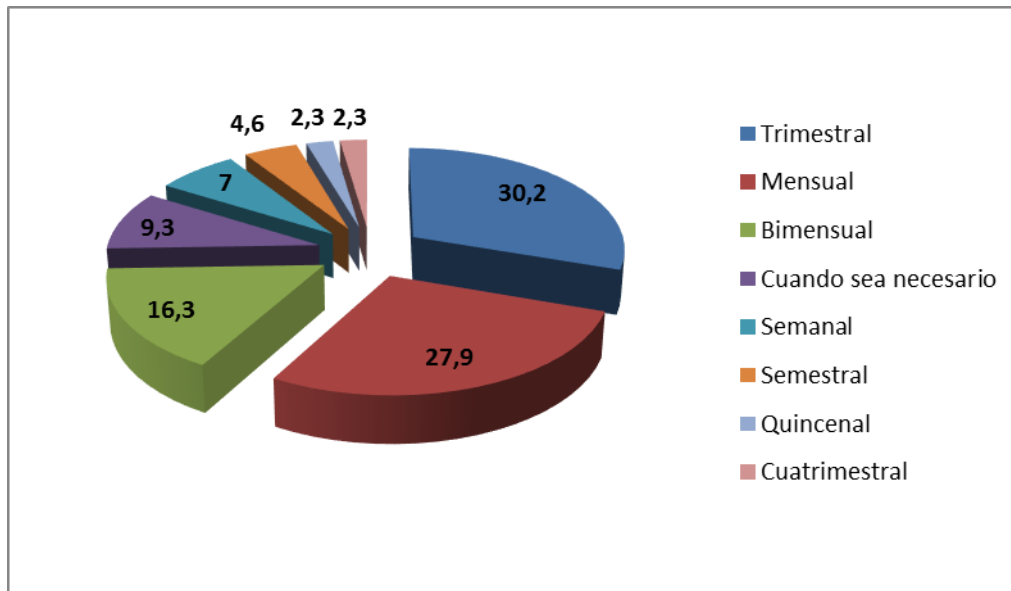
## TEMAS QUE SE TRATAN EN LOS COCIDES

Como puede verse en el Gráfico N° 4, los temas privilegiados en los COCIDES son: programación y asignación de espacios (19.8%) y corresponsabilidad con el escenario (19.8%), que representan poco menos del 40% de las temáticas. Temas relacionados con el mantenimiento de los escenarios tales como el aseo (12.2%), los usos (10.6%) y el estado del escenario (9.6%).

Es decir, el 72%, poco menos de las 3/4 partes de los temas que ocupan el contenido, se dedican a lo administrativo, mientras otros temas de relativa importancia, como gestión y planificación, SIM, eventos extradeportivos, seguridad, entorno y ambiente y consumo de drogas son tratados con menor frecuencia. Otros temas como la participación, la promoción entre actores con menor presencia en los escenarios y acciones de inclusión social, integración y alternativas para el uso del tiempo libre, y en general la ampliación del acceso a los supuestos beneficios que debería encontrar la población en los escenarios, son menos tratados. Más allá de la programación y mantenimiento de los escenarios, temáticas como barreras para la participación, procesos

pedagógicos y campañas para la apropiación y cuidado de los escenarios deberían ser incluidas en las temáticas de los COCIDE.

**Gráfico N° 4. Temas que se tratan en los COCIDE**



Diseño de los autores

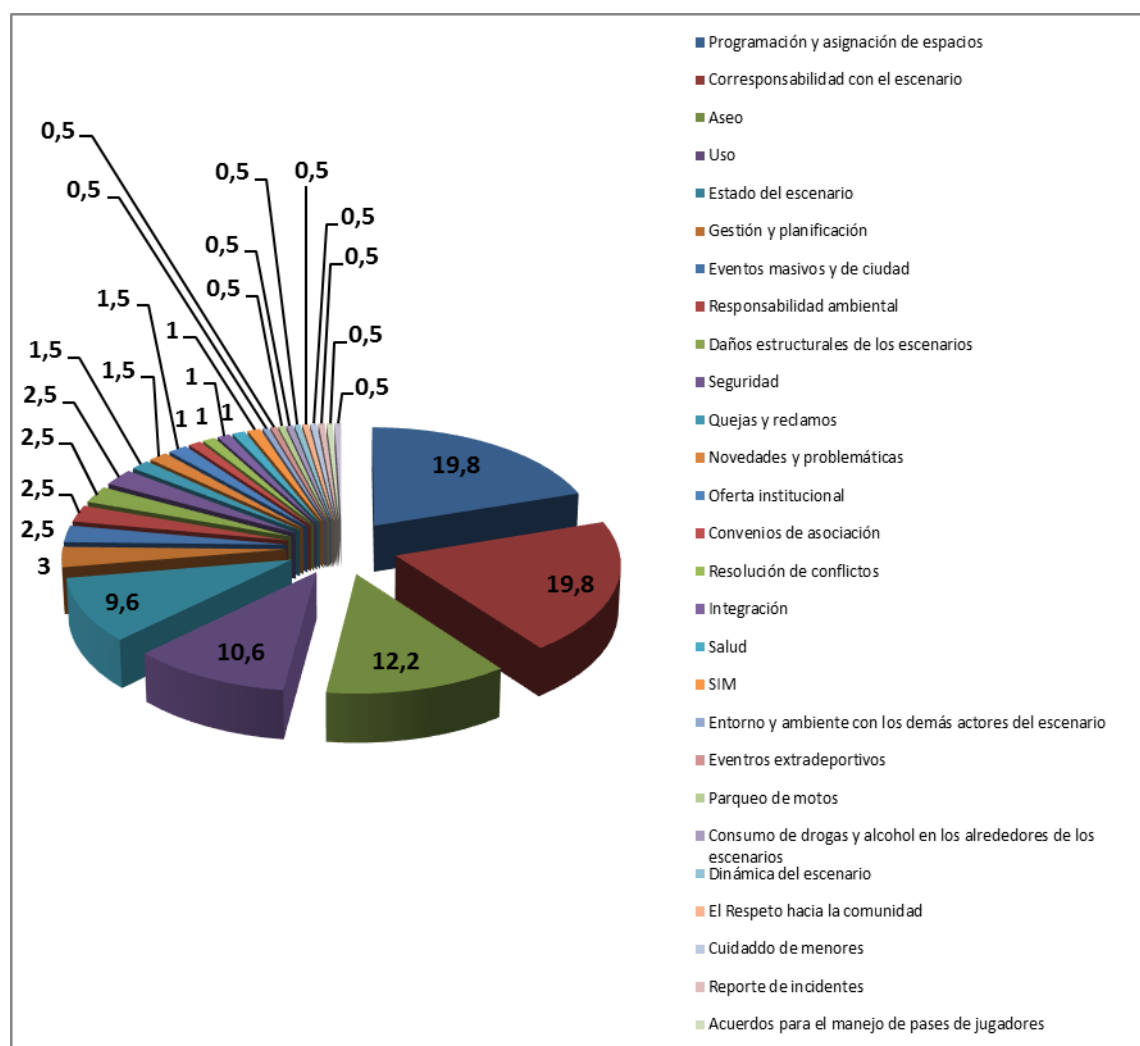
## PRINCIPALES DIFICULTADES

Como muestra el Gráfico N° 5, la percepción de las principales dificultades pasa en primera instancia por la falta de campañas y estrategias sobre las normas para el uso y apropiación de los escenarios (18.6%). En segundo lugar se considera el deterioro de la infraestructura de algunos escenarios que requieren mantenimiento y no se puede atender (11.9%). En tercer lugar se reconocen dificultades frente al vandalismo, el expendio y consumo de alucinógenos y los combos con un (8.9%); seguidamente se identifican problemas con la reserva de escenarios por el SIM por falta de sensibilización y recursos tecnológicos (6.7%). La poca cultura frente al aseo también ocupa un lugar importante (6%). Las demás dificultades parecen tener menos peso en la percepción de los gestores.

Entre ellas: la confrontación por el espacio, el acaparamiento de los clubes, la falta de líderes comprometidos y la grosería y violencia en algunos, la congestión de programaciones, la inseguridad, la falta de capacitación a la vigilancia para atender público, el no reconocimiento de la figura del gestor y la pretensión de entidades del Sistema Nacional del Deporte, tales como las ligas, de imponer sus intereses, entre otras muchas problemáticas.

Este ítem es de gran importancia, pues hace visible la complejidad de una propuesta como la de la gestión participativa de los escenarios deportivos barriales. Estos no son oasis en los contextos donde se ubican, por el contrario, son receptores de las situaciones del contexto y deberían funcionar de acuerdo con ellas. Todo esto permite identificar una amplia variedad de dificultades frente al manejo y gestión, que con seguridad se multiplican en la medida en que en algunos casos, el gestor no puede hacer presencia en todos ellos, por la cantidad de los que son puestos bajo su responsabilidad. Esta información podría ser una buena referencia sobre temas que deberían ser tratados en los COCIDE.

Gráfico N° 5. Principales dificultades



Diseño de los investigadores

## ACCIONES MEJORADORAS PROPUESTAS

Entre las acciones mejoradoras propuestas por los gestores, como se puede ver en la Gráfica N° 6, las que muestran mayor regularidad son: una acción más continua en el mantenimiento de escenarios a través de las brigadas de mantenimiento que no requieran operarios especializados (19.8%); plan de datos para los gestores como requisito para que la información fluya en tiempo real, acceso a internet y potenciar la reserva de los escenarios en línea (13.5%). Este punto es muy importante pues representa una estrategia contra la presión de algunos actores de la comunidad in situ, sobre los gestores para tener tiempos de uso. Las relacionadas con el deporte asociado como el apoyo a los clubes por parte de la empresa privada, la regulación de las horas de los equipos, clubes y comunidad, etc., y mayor rigor con la documentación de los clubes deportivos (9.9%). La mayor corresponsabilidad de parte de los actores para la sostenibilidad de los escenarios (6.4%). Seguidamente se plantea disponer de más profesores en las placas para mejorar la cobertura y mayor oferta INDER para llegar a sitios extramurales de la ciudad y corregimientos (5.7). Otras acciones se ubican en el campo de la divulgación, como la publicidad televisiva recordando a los actores de los escenarios el sentido de la corresponsabilidad, entrega de volantes, incremento de los tableros de publicidad y dar a conocer por los medios de comunicación masivos las intervenciones realizadas (5.7%). Parte de los gestores sugieren la capacitación sobre políticas y procesos misionales del INDER y procesos administrativos y pedagógicos para garantizar mejores procesos (5%), entre otros.

Como puede observarse, existe una amplia lista de acciones mejoradoras. Sin duda, algunas pueden ser atendidas sin comprometer, retrasar o alterar sustancialmente otros procesos institucionales.

De hecho, algunas de las acciones mejoradoras planteadas por los gestores para enfrentar las dificultades mencionadas, pueden ser asumidas por el programa de gestión y administración de escenarios del INDER Medellín. Entre ellas se proponen: la realización de campañas permanentes para el empoderamiento comunitario frente al uso y cuidado de los espacios, incluido el aseo y manejo de residuos sólidos (esto permitiría en parte la comprensión de la función y alcance de la labor del gestor). Y el fortalecimiento de la articulación con la subdirección de fomento para atender situaciones como la congestión de programaciones.

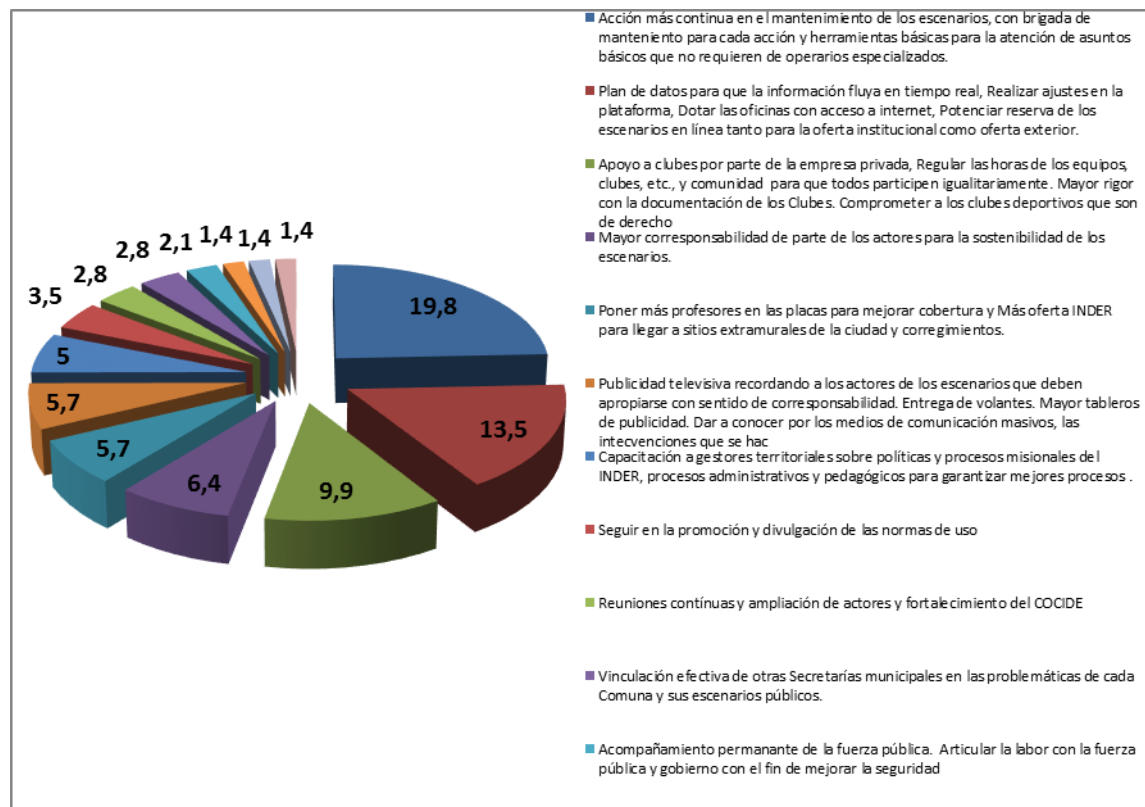
Entre las estrategias que no son competencia directa del gestor, sino de instancias administrativas de INDER tales como la dirección, las subdirecciones de escenarios y fomento, al igual que las oficinas de comunicaciones y planeación del INDER. El estudio desarrollado propone las siguientes: la gestión e implementación de mecanismos y recursos que permitan realizar el

mantenimiento a la infraestructura de manera oportuna, disposición de acciones formadoras en los escenarios con menor densidad de usuarios para mejorar la cobertura y mayor oferta INDER, sensibilización y capacitación intensiva frente al uso de la plataforma SIM., la sensibilización y capacitación a la comunidad frente a los mecanismos de participación disponibles, capacitación a los gestores sobre políticas y procesos misionales, administrativos y pedagógicos y publicidad recordando a los actores de los escenarios el sentido de corresponsabilidad, la entrega de volantes, tableros de publicidad o carteleras.

Otras situaciones aunque afectan directamente a los usuarios del escenario no son de competencia exclusiva del INDER Medellín y requieren de estrategias concertadas con otras dependencias de la administración municipal como Secretaría de Salud, Secretaria de Cultura, Secretaría de Educación, Metroseguridad, Secretaría de Gobierno, Empresas Varias y Espacio Público, entre otros, frente a problemáticas como consumo y expendio de drogas, inseguridad, vandalismo, fronteras invisibles, combos, aseo de los espacios, eventos sin permisos ni pólizas, alteración del orden público y venteros ambulantes.

Las acciones mejoradoras, aparecen como un compendio de temas que deberían ser incluidos en la agenda de los COCIDES y en general de las instancias responsables del INDER. Acciones que apuntan a procesos de cualificación para la participación. Más allá de la pugna por los horarios de uso reales, la propuesta de los COCIDE debería representar un dispositivo desde el cual se adelanten acciones que realmente contribuyan a la participación, la convivencia y la inclusión social desde los escenarios deportivos barriales.

#### Gráfico N° 6. Acciones mejoradoras



Diseño de los investigadores

## LA PERSPECTIVA DE LA COMUNIDAD

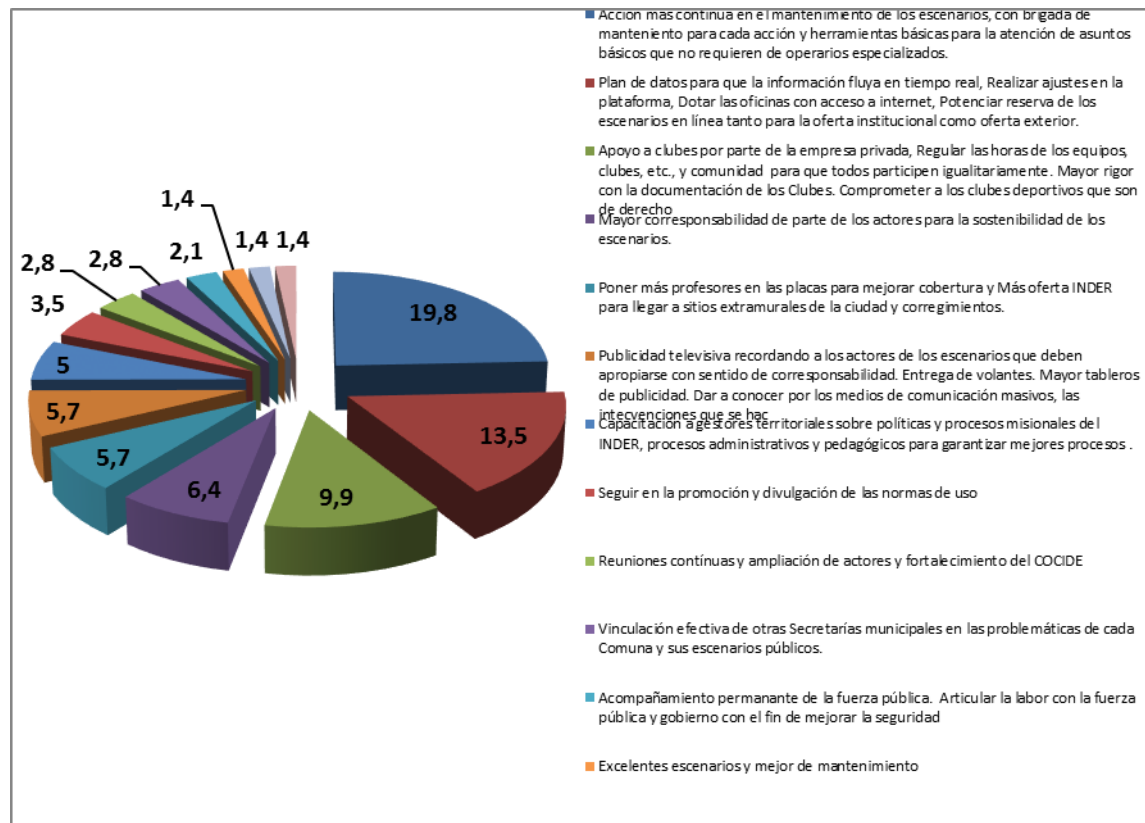
Hasta acá, se ha trabajado desde la perspectiva de los Gestores de escenarios deportivos. Ahora, se tratarán temas relacionados con los COCIDES y los usuarios, pues ellos como actores fundamentales de esta iniciativa, encuentran o no condiciones propicias para ser partícipes en algunos de los procesos adelantados.

De acuerdo con el Gráfico N° 7, una amplia mayoría de los miembros del COCIDE consultados, (93%), perciben que la participación de los ciudadanos en espacios deportivos contribuye a la calidad de vida. Como puede verse, entre los aspectos que motivan esta consideración, se encuentran el reconocimiento de estos espacios como contribución al aprovechamiento del tiempo libre y la formación de la cultura ciudadana (55%), por su aporte a la salud (23%) y por su pertinencia frente al fortalecimiento comunitario y la sociabilidad (22%).

De acuerdo con lo planteado por los integrantes de los COCIDES, los escenarios representan oportunidades para contribuir a mejorar las condiciones de vida de los habitantes de los barrios de la ciudad. Sin embargo, y de acuerdo con lo encontrado hasta acá, se hace necesaria

la cualificación de las formas de gestión y participación, mediante la potenciación de los procesos de gestión participativa.

**Gráfico Nº 7 Aspectos por los cuales se considera que la participación de los ciudadanos en los espacios deportivos contribuye a la calidad de vida**



Diseño de los investigadores

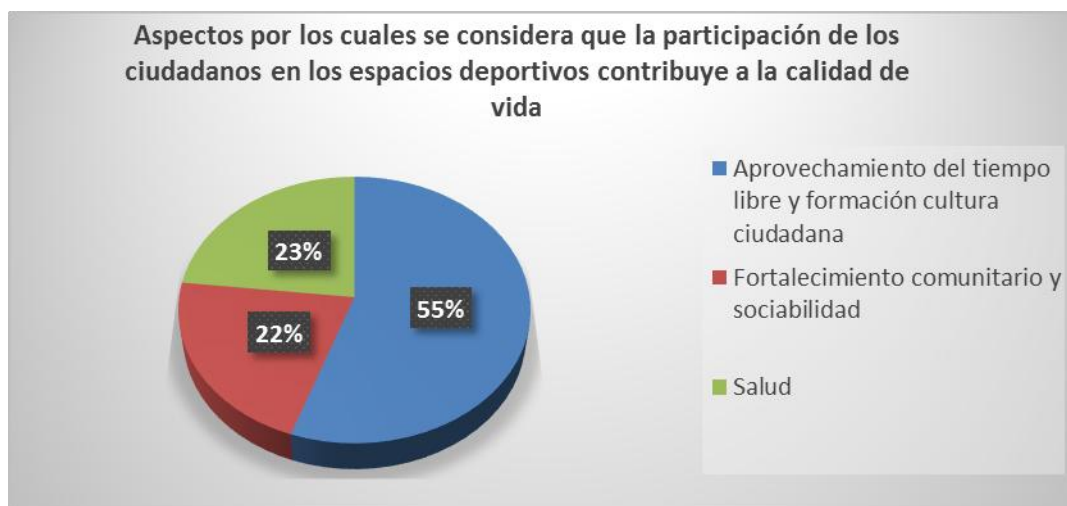
## SITUACIONES QUE LIMITAN EL USO DE LOS ESCENARIOS POR PARTE DE LAS COMUNIDADES

Entre las situaciones que limitan el uso de los escenarios por parte de las comunidades, el 65% tienen que ver directamente con la gestión del INDER. Son ellas: las dificultades para el préstamo (13%), el poco espacio (12%), los horarios (12%), la atención (4%), la administración (6%), los requisitos (5%), los servicios sanitarios (8%) y la iluminación (6%). (Ver Gráfico Nº 8)

Entre estas, algunas son susceptibles de atención inmediata por parte de la administración y gestión de escenarios INDER, como son “la atención” y “la administración”; otras precisan una acción institucional que demanda ciertos niveles de gestión para el apoyo de otras dependencias, como las dificultades para el préstamo (SIM), la iluminación y los servicios sanitarios. De otra parte,

los “requisitos” cuando no tienen relación con espacios y tiempos del escenario, demandan procesos de concertación interna y externa de manera articulada. Otras limitaciones requieren la planificación y gestión a mediano y largo plazo y pueden implicar una alta inversión económica y temporal, como el poco espacio (los horarios y los requisitos dependen en buena parte de estos, lo mismo que las distancias, debido a la lejanía de espacios apropiados al lugar de residencia o labor). Se consideran otros aspectos que no son injerencia directa del INDER y que implican una acción interinstitucional coordinada, como el consumo de drogas, la delincuencia y la inseguridad, las cuales son finalmente situaciones socioculturales que deben ser abordadas interinstitucionalmente con políticas públicas pertinentes.

**Gráfico N° 8. Situaciones que limitan la posibilidad de uso de los escenarios por parte de las comunidades**



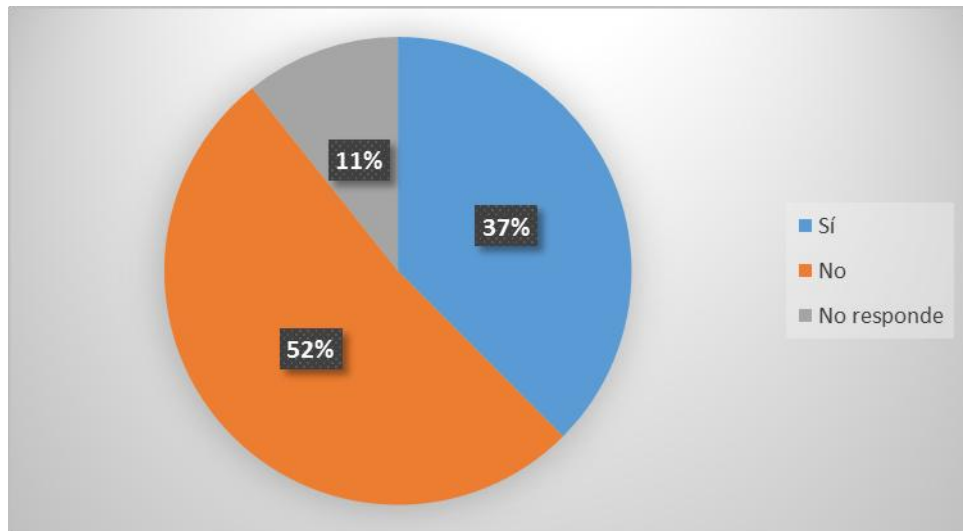
Diseño de los investigadores

## CRITERIOS Y OPINIONES PARA EL DESARROLLO DE PROGRAMAS DEPORTIVOS

De acuerdo con el Gráfico N° 9, El 43% de los integrantes de los COCIDES, señalan que se tienen en cuenta sus opiniones para el desarrollo de los programas deportivos. En tanto que el 41% responde que no. Esto resulta paradójico teniendo en cuenta que este es precisamente un mecanismo creado para tener en cuenta la opinión de los participantes. Para la concertación y negociación de tiempos de uso, de contribución al buen estado de los escenarios, de resolución de problemáticas, etc. Esta situación hace visible un tema de la mayor importancia pues toca con la legitimidad de estos dispositivos en la incidencia del funcionamiento de programa. Esta realidad llama la atención sobre la necesidad de fortalecer estos mecanismos de participación, como

referente efectivo para la inclusión de los diferentes actores que se pueden encontrar en los procesos de gestión.

**Gráfico N° 9. Se tiene en cuenta sus criterios y opiniones para el desarrollo de programas deportivos**



Diseño de los investigadores

#### PARA FINALIZAR

Como se apuntó al inicio del texto, la mixtificación del deporte ha llevado a que sea presentado como una alternativa idónea para el tratamiento de los más variados y complejos problemas sociales. Para nuestro caso, la ciudad de Medellín aparece como la más desigual del país (Medellín Cómo Vamos, 2015). En esta misma dirección, problemas como desempleo, inseguridad, presencia de actores armados en los barrios que inciden en la cotidianidad de los habitantes, entre otros, configuran los contextos donde se ubican la mayoría de los escenarios deportivos barriales. Entendiendo además, que los escenarios son territorios donde interactúan intereses de diferentes actores, condicionados por las situaciones reales del contexto, el tema de la gestión participada más que como afirmación, se presenta como condición de posibilidad. Más allá del uso del escenario, es la posibilidad de configuración real de unas condiciones de participación.

Este ejercicio de indagación hace visible la complejidad que asume la participación en la gestión de los escenarios deportivos. Es decir, un escenario deportivo contribuye a procesos de participación, de inclusión social, de mejoramiento de la calidad de vida de la población, cuando se implementa una estrategia intencionada que es capaz de reconocer la interinstitucionalidad e

intersectorialidad del asunto de interés. Hacerlo, contribuirá a que haya más y mejores oportunidades para que los habitantes de los sectores más vulnerables encuentren alternativas (alternas), desde las cuales se pueda ejercer la participación y se generen oportunidades y condiciones para la garantía del derecho al deporte y la recreación.

La participación en el modelo de gestión de los escenarios deportivos delINDER Medellín, desde las formas de participación propuestas para el análisis, corresponde en su mayoría a la forma del tipo simple y consultivo. La complejidad misma de la iniciativa se presenta como barrera para promover otros niveles de la participación. Sin embargo, las propuestas surgen como horizonte de posibilidad. De un lado, la potenciación de los COCIDES como espacios donde deben llegar los distintos actores e intereses. Su diversidad será rastro de inclusión y por tanto de posibilidad de incidir en el equilibrio de intereses y participación en la gestión del programa. Del otro, la necesidad de un trabajo interinstitucional que permita atender la complejidad de su funcionamiento. Situación que supera la misión delINDER, y por tanto demanda de alianzas y trabajo articulado con otras dependencias de la Alcaldía de Medellín.

De acuerdo con Mariovet (2014), la incidencia del deporte en temas sociales y políticos es aún incipiente, pero con un alto potencial para la sociología del deporte, y en general para las ciencias sociales, que pueden contribuir de forma importante para avanzar en trabajos de indagación que permitan cualificar los procesos de diseño de políticas públicas del sector del deporte, como acción pertinente para la garantía del derecho a toda la ciudadanía en los contextos locales de nuestras ciudades.

De igual manera, el presente trabajo abre otras posibilidades, como por ejemplo trabajos comparados entre comunas y barrios y desde diferentes perspectivas de la investigación. Esto contribuiría a cualificar procesos y a enriquecer las evidencias sobre las potencialidades y los límites del deporte para contribuir a la cualificación de la calidad de vida de los habitantes en los contextos locales.

## REFERENCIAS

BREILH, Jaime. La negación del deporte como lógica de la vida y la salud Mega-espectáculos: cara visible y contradictoria del carácter predatorio y malsano del deporte-negocio. **IX JORNADAS BOLIVARIANAS** – Florianópolis. Disponible en [file:///F:/Deporte%20para%20el%20desarrollo%20y%20la%20paz/Breilh,%20J-CON-095 La%20negacion.pdf](file:///F:/Deporte%20para%20el%20desarrollo%20y%20la%20paz/Breilh,%20J-CON-095%20La%20negacion.pdf) Acceso el 10 de julio de 2016.

COALTER, Fred. The politics of sportfor-development: Limited focus programmes and broad gauge problems? **International Review for the Sociology of Sport**, v. 45 n. 3, pp. 295-313. Disponible en [irs.sagepub.com/content/45/3/295.full.pdf](http://irs.sagepub.com/content/45/3/295.full.pdf). Acceso el 25 de junio de 2016.

COLOMBIA. **Alcaldía de Medellín, 2009. Decreto 620 del 5 de mayo.** Disponible en [file:///C:/Users/User/Downloads/decreto\\_0620\\_de\\_2009\\_escenarios\\_deportivos%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/User/Downloads/decreto_0620_de_2009_escenarios_deportivos%20(2).pdf) Acceso el 5 de agosto de 2015.

\_\_\_\_\_. **Ministerio de Educación, 1995. Ley del Deporte.** Disponible en [http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85919\\_archivo\\_pdf.pdf](http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85919_archivo_pdf.pdf) Acceso el 8 de julio de 2016.

DA SILVA, Camila. Os equipamentos públicos, fruto das recentes Políticas de Esporte e Lazer nas favelas cariocas: avanços ou retrocessos? **Anais do XVI Encontro Regional de História da Anpuh-Rio SABERES E PRÁTICAS CIENTÍFICAS.** Disponible en [http://www.encontro2014.rj.anpuh.org/resources/anais/28/1400157421\\_ARQUIVO\\_OXVIEncontroAnpuh-Rio-CamilaLeitedaSilva.pdf](http://www.encontro2014.rj.anpuh.org/resources/anais/28/1400157421_ARQUIVO_OXVIEncontroAnpuh-Rio-CamilaLeitedaSilva.pdf) Acceso el 10 de julio de 2016.

DE MELO, Victor y PERES, Fabio. A cidade e o lazer: as desigualdades sócio-espaciais na distribuição dos equipamentos culturais na cidade do Rio de Janeiro e a construção de um indicador que oriente as ações em políticas públicas. **Revista Movimento**, v. 11, n. 3, pp. 127-151. Disponible en [www.seer.ufrgs.br/Movimento/article/download/2886/1500](http://www.seer.ufrgs.br/Movimento/article/download/2886/1500) Acceso el 15 de agosto de 2015.

CHAVERRA, Duvan. El Inder administrará los escenarios deportivos barriales. **Periodico el Mundo** 20 de Septiembre de 2008. Disponible en <http://www.elmundo.com/portal/pagina.general.impression.php?idx=95832> Acceso el 6 de julio de 2016.

FLAUSINO, Michelle, MASCARENHAS, Fernando. O direito ao esporte e lazer: apontamentos críticos à sua mistificação. **Revista LICERE**, v. 15, n. 2. Disponible en <https://seer.ufmg.br/index.php/licere/article/view/453> Acceso julio 8 de 2016.

HAESBAERT, Rogério. Desterritorialização à multiterritorialidade. **Anais do X Encontro de Geógrafos da América Latina**, pp. 6675-6676. 2005.

MARIVOET, Salome. Inclusão social no desporto. Contributos para uma nova área de investigação. **Memorias VIII Congreso Portugués de Sociología.** 2014. Disponible en [http://www.aps.pt/viii\\_congresso/VIII\\_ACTAS/VIII\\_COM0684.pdf](http://www.aps.pt/viii_congresso/VIII_ACTAS/VIII_COM0684.pdf) Acceso el 8 de julio de 2016.

MOLINA, Víctor y Tabares; Fernando. Política pública en deporte y recreación en Colombia. Entretejiendo las posiciones de los agentes locales. **Revista de ALESDE**, v. 1, n. 1, pp. 23-32. Disponible en [revistas.ufpr.br/alesde/article/download/22602/15151](http://revistas.ufpr.br/alesde/article/download/22602/15151) Acceso el 10 de julio de 2016.

MEDELLÍN CÓMO VAMOS (2014). **Informe de Calidad de Vida de Medellín.** Disponible en [file:///C:/Users/User/Downloads/Informe%20de%20indicadores%20objetivos%20sobre%20c%C3%B3mo%20vamos%20en%20Desigualdad,%20pobreza%20y%20demograf%C3%ADa,%202014%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/User/Downloads/Informe%20de%20indicadores%20objetivos%20sobre%20c%C3%B3mo%20vamos%20en%20Desigualdad,%20pobreza%20y%20demograf%C3%ADa,%202014%20(4).pdf) Acceso 30 de agosto de 2015.

MEDELLÍN. Instituto de Deportes y Recreación. **Decreto nº 620, de 5 de may. 2009. Establece reglas para el manejo de los bienes inmuebles propiedad del inicio de Medellín catalogados como equipamientos recreativos y deportivos.** Disponible en [https://www.google.com.co/?gfe\\_rd=cr&ei=iQZHV67KL6Ww8weht67gCA&gws\\_rd=ssl#q=decreto+administraci%C3%B3n+escenarios+deportivos+inder+medell%C3%ADn](https://www.google.com.co/?gfe_rd=cr&ei=iQZHV67KL6Ww8weht67gCA&gws_rd=ssl#q=decreto+administraci%C3%B3n+escenarios+deportivos+inder+medell%C3%ADn) Acceso 30 de agosto de 2015

SARMIENTO, Jaime. **Análisis de la participación ciudadana en la formulación de la Política pública de deporte, recreación y actividad física para Bogotá “Bogotá más activa” en la localidad de suba.** 2009-2019. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, 2012. Disponible en <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4046/1019018372%20-%202012.pdf?sequence=1> Acceso Julio 10 de 2016.

SEGOVIA, Olga. (Ed.) **Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía.** Santiago: Ediciones SUR, 2007. Disponible en [www.elagora.org.ar/site/documentos/Espacios\\_publicos\\_y\\_construccion\\_social.pdf](http://www.elagora.org.ar/site/documentos/Espacios_publicos_y_construccion_social.pdf) Acceso julio 8 de 2016.

TRILLA, Jaume y NOVELLA, Ana. Educación y participación social de la Infancia. **Revista Iberoamérica de Educación.** Núm. 26, p. 137- 164. 2001.

*Trabalho enviado em 27 de maio de 2016.*

*Aceito em 17 de julho de 2016.*