

APORTES DE LA POLÍTICA COMPARADA Y DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA AL ANÁLISIS DE POLÍTICA EXTERIOR LATINOAMERICANA

*Contributions from the Comparative Politics and the Qualitative Analysis for Latin
American Foreign Policy Analysis*

Italo Beltrao Sposito¹

¹ Universidade Federal do Tocantins (UFT), Palmas, TO, Brasil. **Email:** italosposito@yahoo.com.br
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2764-5744>

Recebido em: 17 mai. 2022 | Aceito em: 07 nov. 2022.

RESUMEN

Crecientemente, investigadores latino americanos están utilizando los aportes teóricos del análisis de política exterior para estudiar la política exterior de sus países, avanzando en molduras que permiten examinarlas como políticas públicas. Sin embargo, se mantienen dos obstáculos para la generalización de hallazgos. A pesar de predominar la metodología cualitativa, todavía son pocas las publicaciones que justifiquen la selección de caso o que sitúen el caso elegido dentro de un universo más amplio. Además, falta la sistematización de una moldura teórica común a varios países latinoamericanos. En ese artículo, contribuyo para superar esos problemas de dos maneras. Desde las premisas de la metodología cualitativa, presento formas para situar casos en una población o para seleccionar casos para comparar. Con aportes de la política comparada, sistematizo la estructura y actores involucrados en política exterior en los sistemas presidencialistas multipartidistas latinoamericanos. Ilustro las propuestas con un breve análisis empírico para demostrar sus aplicabilidades.

Palabras-clave: Análisis de Política Exterior. América Latina. Análisis Cualitativo.

ABSTRACT

Increasingly, Latin American researchers are using the theoretical contributions of foreign policy analysis to study their foreign policies, advancing frameworks to examine them as public policies. However, two obstacles to the generalization of findings remain. Despite the predominance of the qualitative methodology, publications that justify the selection of the case or place the chosen within a broader universe are still rare. In addition, it lacks the systematization of a theoretical framework common to several Latin American countries. In this article, I contribute to overcoming these problems in two ways. From the premises of the qualitative methodology, I present ways to locate cases in a population or how to select them for comparison. With contributions from comparative politics, I systematize the structure and actors involved in foreign policy in Latin American multiparty presidential systems. I illustrate the proposals with a brief empirical analysis to demonstrate their applicability.

Keywords: Foreign Policy Analysis. Latin American. Qualitative Analysis.

INTRODUCCIÓN

Históricamente, la literatura latinoamericana que analiza política exterior poco avanzó en molduras teóricas para análisis comparados, predominando estudios de caso (Hey, 1997). Las contribuciones teóricas del pensamiento latinoamericano en Relaciones Internacionales (RR. II.) son más próximas de las metateorías tradicionales de la disciplina, con explicaciones a partir de la estructura del sistema internacional y la condición de subordinación de los países de la región (vea Devés, Álvarez 2020).

De un lado, el análisis de la política exterior de países latinoamericanos utilizándose de los referenciales teóricos de la subárea del Análisis de Política Exterior (APE) es un avance reciente. A pesar del peso de las variables sistémicas para explicar el comportamiento internacional de los estados de la región (Hey, 1997), la creciente interpretación de la política exterior como política pública (González, 2005; Sanchez *et al.*, 2006; Malamud, 2011; Milani, Pinheiro, 2013; Frenkel, Azzi, 2018; Amorim Neto, Malamud, 2020) demuestra que las variables domésticas son cada vez más importantes, sea debido al proceso de democratización (Lima, 2000; Busso, 2019), de politización (Flores, Jatobá, 2016) o 'presidencialización' de la política exterior (Malamud, 2005; Cason, Power, 2009).

De otro lado, en los análisis empíricos, predominan los estudios de caso único. El predominio de esta técnica no debe ser considerado una debilidad, ya que la cantidad de casos no tiene relación con la producción de inferencias por permitir múltiples observaciones a partir de uno o pocos casos (Brady, Collier, 2004). Pero la ausencia de consideraciones metodológicas limita la validez a los hallazgos y perspectivas de sistematización de explicaciones comunes a los países de la región. Además, la busca por comparaciones puede ser una importante estrategia para el desarrollo de teorías de medio rango aplicables a varios países de la región (Salomón y Guimarães, 2021).

Mi argumento es que, en términos metodológicos, el análisis cualitativo es el más adecuado a las premisas básicas de la APE (Hudson, 2008), pues permite considerar la participación de los diferentes agentes involucrados con el desarrollo e implementación de la política exterior y las estructuras en que operan (Hill, 2003), pero depende de la definición criterios para selección de casos e identificación de las inferencias pretendidas. En términos teóricos, identificar estándares comunes y comparables es esencial para el desarrollo de la agenda de investigación en política exterior latinoamericana. Aprovechando la característica multi e interdisciplinaria de la APE (Hudson, Day, 2019), construyo una moldura teórica con aportes desde la política comparada que estructura el sistema político multipartidista, dominante en la región.

Ese artículo está estructurado de la siguiente manera. Primero, hago una breve explicación de cómo utilizar estudios de casos y diseños comparados para ampliar la generalización de hallazgos. Después, traigo contribuciones de la política comparada en un intento de sistematizar variables relacionadas con los sistemas políticos latinoamericanos que influyen en sus políticas exteriores. En la tercera sección, presento ejemplos para ilustrar las propuestas presentadas. Cerro el artículo con breves comentarios finales.

BREVES CONSIDERACIONES SOBRE A LA APLICACIÓN DEL MÉTODO CUALITATIVO

La producción científica suramericana en RR. II. tiene una baja preocupación con métodos. De una muestra colectada por Medeiros *et al.* (2016), solamente 14% de las publicaciones formalmente los mencionan. El más presentes es el cualitativo (6,2%), dentro del cual, 67% utilizan el análisis histórico. Se puede inferir que el método cualitativo debe predominar en las

publicaciones que no mencionan metodología, ya que se trata tanto de la categoría residual cuanto es la más común.

Casarões (2018) apunta que en Brasil (país con más recursos financieros de aporte público a la investigación de la región) no hay incentivos institucionales al entrenamiento metodológico. Eso dificulta la publicación en periódicos de alto impacto y participación de investigadores en redes internacionales. Tal problema se aplica a la investigación en otros países latinoamericanos.

Una consecuencia es que la ausencia de consideraciones metodológicas limita la generalización de hallazgos. Para lograr alcanzar validez externa más allá de pocos casos estudiados, uno tiene que definir criterios en la selección de casos para comprender qué representa un caso dentro de un universo de casos o para crear un diseño de pesquisa comparado.

En estudios de caso único, el caso típico puede traer generalizaciones para otros casos por ser especialmente representativo de un fenómeno estudiado, ejemplificando un grupo (Gerring, 2006). Uno también puede analizar un caso considerado como 'menos probable' (*least likely*). En esos, si la teoría se aplica a ello, debe funcionar para cualquier; así, cuanto más sorprendente el resultado respecto a la teoría, mayor la confianza la validez de la teoría. Los casos desviados son aquellos con resultados discrepantes cuando comparados a otros con variables independientes similares; sirve para buscar nuevas hipótesis o variables influyentes en el resultado, no consideradas en estudios anteriores (Bennett, Elman 2007). Complementariamente, el caso 'más probable' (*most likely*) sirve para recuperar la confianza en una teoría anteriormente considerada inválida (Odell 2001). También sirve como estudio preliminar para definir si una hipótesis debe ser investigada de manera más profundizada (George, Bennett, 2005).

Otra manera de avanzar en la generalización es a través de la comparación. A pesar de no ser consensado y, en algunos casos, criticada por autores de la tradición cualitativa (Brady, Collier, 2004; Beach, Pedersen, 2016), una manera de buscarse generalización es por la observación de casos con máxima variación en las variables de interés y dependiente. El objetivo está en identificar lo qué cada caso representa dentro de una población amplia. Ese abordaje se basa en una ontología causal probabilística y racionalidad contra factual, inspirada en la lógica cuantitativa (Koivu, Damman, 2015). Geddes (1990) defiende la necesidad de variación completa en las variables de interés en los casos seleccionados para evitar sesgos en la selección de casos. King, Keohane, y Verba (1994) consideran que solamente a través de la observación de variación en variables de interés se puede relacionarlas con los diferentes resultados. Mismo que, en cierta medida, sea contradictoria con el método cualitativo, se trata de una estrategia adecuada para la búsqueda por generalización.

Un camino es la comparación entre casos 'más parecidos' (*most-similar*); para eso debe buscar casos los más parecidos en todas las variables independientes menos una y el resultado; se supone que la diferencia en la variable independiente explica los resultados diferentes. Por otro lado, para una comparación entre casos 'menos parecidos' (*least-similar*) uno debe seleccionar

casos diferentes en todo, menos en una variable independiente y en el resultado; la variable independiente con valores semejantes explica el resultado común (Bennett, Elman 2007).

En términos similares, Heijden (2014) propone combinar el método de la diferencia y de la concordancia de Mill con los diseños de sistemas más parecidos y más diferentes (*most-similar* y *most-different system designs*). Combinando el sistema de diseño más parecido con el método de la diferencia, se parte de la suposición que las pocas diferencias en las variables explicativas están asociadas con las diferencias en los resultados. Uniendo con el método de la concordancia, se considera que es poco probable que las pocas diferencias en las variables independientes serán responsables por las similitudes en la dependiente. Por otro lado, en la combinación del método de la diferencia con el sistema de diseño más diferente, se parte de la suposición que es poco probable que similitudes en la variable explicativa estén asociadas con variaciones en el resultado, mientras que, con el método de la concordancia, uno debe considerar poco probable que las diferencias entre variables independientes estén asociadas a similitudes en la dependiente.

Debido a la tradición en investigar historia diplomática del análisis de política exterior en la región, la utilización del método histórico-comparativo puede ser un camino especialmente fructífero en esa tarea. Amorim Neto y Rodrigues (2016) presentan sus bases y la posibilidad de compatibilizarlo con técnicas sofisticadas de testeo de hipótesis como el rastreo de proceso. Los autores lo aplican al análisis de la política exterior argentina, pero hay inmenso espacio para su utilización en otros países y la comparación entre países. Por eso, se trata de un importante aporte metodológico.

Por fin, es importante mencionar (aunque no sean presentadas ilustraciones a su utilización en ese artículo) la aplicación creciente del Análisis Cualitativo Comparado (*Qualitative Comparative Analysis - QCA*) para estudiar la política exterior de países latinoamericanos. El QCA propone una causalidad coyuntural múltiple dentro de una muestra promedia (en general, entre 10 y 30 casos), que presupone varios caminos causales, cada uno formado a partir de la combinación de condiciones, hacia un resultado de interés. Se trata de una técnica sofisticada para comparar casos cualitativamente, que utiliza el álgebra booleana para formalizar reglas fijas y estables acerca de las relaciones entre condiciones y resultados, dando más transparencia a la categorización propuesta por el investigador (Rihoux, Ragin, 2009). Se trata de una herramienta que habilita tanto la comparación intra-caso (vea Guimarães y Almeida, 2016) cuanto entre casos (vea Schenoni, 2017) y con potencial aplicable para la comparación de políticas exteriores latinoamericanas dado sus características básicas comunes.

LOS SISTEMAS POLÍTICOS PRESIDENCIALISTAS MULTIPARTIDISTAS LATINOAMERICANOS

En esa sección, me centro en un esfuerzo de sistematizar agencia y estructura doméstica que determinan la política exterior de países latinoamericanos, en un intento de traer las contribuciones de la política comparada para analizar la política exterior como política pública. Eso no significa decir que las variables internacionales no son importantes, algo totalmente contrarios

a las premisas básicas de la APE y su abordaje “interméstica” (Neack, 2019). En realidad, las variables sistémicas (especialmente la presión emanada de los Estados Unidos) son consideradas determinantes, aunque no sea consensual si tienen primacía sobre las variables domésticas (Hey, 1998; Mora, Hey, 2003). Sin embargo, hay significativas semejanzas entre los sistemas políticos latinoamericanos que permiten organizar una moldura aplicable al análisis cualitativo de variados estudios de caso único o comparados.

En términos generales, el sistema político es la estructura, una gama de factores que forman los múltiples ambientes en que los agentes operan, contornando la naturaleza de sus opciones a través de la limitación de sus alternativas disponibles y por la determinación de la naturaleza de los problemas. Son moldeadas por las acciones de los agentes y están en constante cambio. Los agentes son los actores involucrados en política exterior, individuos capaces de manejar y/o tomar decisiones, que pueden ser individuales o colectivos. Los agentes también pueden ser moldeados por las estructuras (Hill, 2003).

Las características de los sistemas políticos son relevantes para la política exterior por influenciar la supervivencia de los presidentes, sus condiciones de gobernabilidad y la distribución ministerial, especialmente cuando se trata de burocracias involucradas con la agenda exterior (los ministerios de relaciones exteriores, de economía y de defensa).

Con algunas pocas excepciones, los sistemas políticos de los países latinoamericanos son presidencialistas multipartidistas puros. Se caracterizan por elecciones directas para el jefe del ejecutivo y para los cuerpos legislativos (en su mayoría, bicamerales) para mandatos fijos (Jones, 2012). La tradición política personalista/carismática, centralizadora y el pasado autoritario tornan al presidente un actor dominante en la política nacional.

Los poderes legislativos no desempeñen un rol activo en la agenda de política exterior, pero tienen la capacidad de influenciar los resultados en política exterior a través de la presión directa sobre el presidente (Pinheiro, 2013).

Más importante, el presidente depende del apoyo legislativo para supervivir y gobernar. Considerando que los congresos latinoamericanos son altamente fragmentados en términos partidistas, los presidentes tienen que formar coaliciones para lograr apoyo a sus iniciativas políticas. En general, los partidos del presidente no alcanzan mayoría parlamentaria individualmente, de manera que se forman coaliciones en períodos electorales, pero que pueden no funcionar cuando gobernando, ya que no hay un compromiso formal entre apoyo electoral y legislativo (Mainwaring, Shugart, 2002).

Como gobernar con el apoyo solo de su partido es algo extraño, la mayoría de los presidentes buscan formar coaliciones. Para formar una, el presidente puede seguir la estrategia estatutaria o usar sus prerrogativas ejecutivas. La primera significa buscar apoyo legislativo a partir de la división de los cargos para los partidos de la base gubernista de manera proporcional, en cuanto la segunda sugiere un actuar más unilateral frente al legislativo por medio de la utilización

de los poderes presidenciales. En general, la secunda es más frecuente/posible con presidentes fuertes frente a los parlamentos, políticamente extremistas o durante crisis económicas (Amorim Neto, 2006). Aunque presidentes tengan bajos incentivos a distribuir ministerios proporcionalmente (Amorim Neto, Samuels, 2011), controlar la mayoría legislativa puede ser decisivo para mantenerse en el cargo en períodos de baja popularidad (Pérez-Liñán, 2014).

El poder ejecutivo concentra las atribuciones en política exterior, siendo los presidentes los principales actores, en cuanto las burocracias (ministerios/agencias especializadas) los asesoran. Además, los presidentes prevalecen sobre otros actores por sus capacidades institucionales como el poder de veto (sobre las decisiones del congreso) (Malamud 2015) y, aunque las burocracias tengan un rol esencial en el accionar exterior de los Estados, jerárquicamente están bajo el comando del presidente.

Las características individuales de los presidentes son determinantes, especialmente en los países con menores capacidades materiales, casos en que las burocracias son menos desarrolladas y los sistemas políticos más centralizados, lo que tiende a resultar en líderes carismáticos y/o dominantes (Hey, 1997). Además de tomar las decisiones más importantes, pueden desarrollar políticas exteriores personalistas, a depender de su interés en el tema y nivel de participación en cumbres y conferencias internacionales (Van Klaveren, 2013).

Tal grado involucramiento dependerá del interés político del presidente en la agenda exterior y su personal involucramiento en ella, pudiendo avanzar en estrategias de diplomacia presidencial, cuando actúa fuera de los estándares tradicionales de la diplomacia (discreta e institucional) (Danese, 1999), cuando los presidentes se involucran en la condición de la política exterior por medio de tareas *ex officio*, una tendencia creciente en la región (Amorim Neto, Malamud, 2019).

Eso no dependerá solamente de criterios relacionados con la calidad de la política pública a ser ofertada. Los presidentes linean sus políticas a sus objetivos políticos, lo que pueden involucrar la politización de las burocracias a través del nombramiento de sus aliados políticos a puestos clave de la administración como una forma de controlar las decisiones (Batista, Lopez, 2021). La primacía de las burocracias también pudrirá ser tensada si tuvieren un alto nivel de profesionalización, abarcaren atribuciones institucionales y tuvieren tradición de participación en política exterior (Amorim Neto, Malamud, 2019).

Concluyendo, la estructura determina las condiciones, el comportamiento de los agentes en la distribución del poder político y en su actuar para avanzar en sus agendas en temas de política exterior. Por eso, comprender la política exterior depende también de evaluar las condiciones del sistema político y el poder que concentra líder *vis-à-vis* el sistema de partidos, el poder legislativo y las burocracias, su interés/participación en la política exterior. El presidente, como principal agente, tiene que equilibrar la centralización de las decisiones con la

governabilidad y su supervivencia. En ese *trade-off*, la política exterior se trata de una entre varias políticas públicas.

APLICANDO EMPÍRICAMENTE LAS MOLDURAS TEÓRICO Y METODOLÓGICAS

Para debatir las propuestas teóricas y metodológicas presentadas en las secciones anteriores, traigo algunos ejemplos simplificados con fines de ilustración. Están organizados en las tablas 1 (comparación) y 2 (casos únicos).

Tabla 1 – Ilustración de diseños comparados

Variable independiente	Caso A	Caso B	Resultado	Tipo de comparación
Cambio de coalición (vía juicio político)	Gobierno Temer (Brasil)	Gobierno Franco (Paraguay)	Igual	Menos parecidos
Cambio de coalición (mismo mandato)	Gobierno Bolsonaro (primer bienio)	Gobierno Bolsonaro (segundo bienio)	Diferente	Más parecidos

Fuente: elaboración propia

El primer ejemplo incluye dos gobiernos que sucedieron procesos de juicios políticos. Ambos presidentes interinos no actuaron en líneas de diplomacia presidencial y nombraron al Ministerio de Relaciones Exteriores (MRE) representantes de grupos políticos para formar una coalición de gobierno y garantizar gobernabilidad. Aun así, de manera semejante, sus políticas exteriores buscaron objetivos relacionados con la agenda política de los presidentes, especialmente para fortalecer la legitimidad de sus gobiernos interna y externamente.

En Paraguay, tras la destitución de Fernando Lugo, Federico Franco nombró José Félix Fernández al MRE, un miembro de su facción en el Partido Liberal (y, por lo tanto, que no había apoyado a su antecesor). El ministro condenó la suspensión de Paraguay del Mercosur, llamando la institución de instrumento del imperialismo brasileño (Lambert 2016) y el embajador indicado a la OEA, Hugo Saguier, se refirió a la suspensión como una nueva “Triple Alianza” (Lambert, 2012).

En Brasil, José Serra y Aloysio Nunes, dos senadores del PSDB (partido que apoyó la destitución de Rousseff y formó la nueva coalición de gobierno), fueron nombrados por Temer, sucesivamente, al MRE. Serra fue responsable por un posicionamiento fuerte contra los gobiernos que fueron críticos al proceso de juicio político. Los comunicados de prensa del MRE n.º. 176, 177 y 179 rechazaron las manifestaciones de Venezuela, Cuba, Ecuador, Nicaragua, El Salvador y del Secretario General de la UNASUR (Casarões, 2016).

El segundo ejemplo trata de los ajustes en la política exterior de Bolsonaro después de los cambios en su coalición tras las elecciones para las presidencias del Senado y de la Cámara de Diputados.

En el primer bienio, cuando Bolsonaro todavía disfrutaba de alta popularidad, el presidente utilizó sus prerrogativas ejecutivas para gobernar, buscando alianzas *ad hoc* al envés de distribuir puestos ministeriales. Consecuentemente, en apenas un bienio, editó más pedidas provisionarias si comparado a cuatro antecesores; además, tuvo solamente 42% de ellas aprobadas (Bittar, Brandão, 2020). Ambos datos demuestran que no creó una coalición para gobernar, construir sus propuestas y aprobarlas.

El presidente justificó su selección de ministerios en criterios técnicos, pero, en términos prácticos, optó por alienados ideológicamente. Tal opción fue clara para puestos considerados esenciales para la movilización de su base de apoyo, donde formó la llamada ala ideológica de su gobierno. Fueron los casos de los Ministerios de la Educación, Medio Ambiente, Familia, Mujer y Derechos Humanos, Secretaría Especial de Comunicación Social y de Cultura, y dos puestos relacionados con asuntos internacionales, la Asesoría de la Presidencia para Asuntos Internacionales y el Ministerio de Relaciones Exteriores (O Globo, 2021). Ernesto Araújo, junto con otros “olavistas”, fue responsable por la ideologización de la política exterior brasileña (Saraiva, Silva, 2019), con alineamiento completo a la agenda de Trump y constante enfrentamiento retórico a China, principal socia comercial brasileña.

A medida que Bolsonaro perdió popularidad y creció la presión por su destitución, tuvo que buscar apoyo político junto a los grupos dominantes del congreso (Mattos, 2020), construyendo una coalición con el *centrão*². Miembros de esta coalición, incluyendo los presidentes de la Cámara y del Senado, y representantes de la agroindustria, presionaron y lograron la queda de Araújo (Gadelha, 2021). Al menos en parte, con la nominación de Carlos França, el Itamaraty adoptó una postura más pragmática con China, representada por los intentos de aproximación y de apaciguamiento frente las declaraciones polémicas del presidente y otros ministros (Souza *et al.*, 2021).

Los casos presentados en el primer ejemplo, más allá de un diseño de investigación menos parecido, sirven de estudios de caso más probables, dando evidencias iniciales de la teoría o relación propuesta, o sea, sirven de evidencia preliminar para avanzar con la moldura teórica propuesta en la sección anterior. En otro recorte temático, la política exterior de Franco sirve como un caso típico para comprender el actuar de países pequeños/débiles frente las reacciones de otros países a juicios políticos.

Cuanto a Bolsonaro, además de un diseño comparado más parecido en una comparación intergubernamental, el actuar internacional del gobierno Bolsonaro también puede ser tratado como un caso típico de gobierno de extrema derecha, con hallazgos relacionados con el caso sirviendo como aportes a otros casos, como los de Trump u Orbán. En otro recorte temporal y

² Grupo de partidos y políticos fisiológicos que apoyan gobiernos, independiente de ideología, en busca de recursos y puestos públicos.

espacial, sirve como un caso desviado en la política exterior brasileña desde la última democratización.

Tabla 1 – Ilustración de estudios de caso

Caso(s)	Tipo	Grupo / explicación	Objetivo
Gob. Temer o Gov. Franco	Más probable	Coalición y política exterior	Evidencia inicial para propuesta teórica / rescatar teoría desacreditada
Gob. Franco	Típico	Política exterior de países pequeños después de juicios políticos	Generalizar para otros casos semejantes
Gob. Bolsonaro	Desviado	Política exterior brasileña desde la democratización	Crear nuevas hipótesis o buscar variables independientes para explicar el resultado inesperado
Gob. Bolsonaro	Típico	Política exterior de gobiernos de extrema derecha	Generalizar para otros casos semejantes

Fuente: elaboración propia

CONCLUSIÓN

Todavía, no son tan comunes estudios cualitativos sobre política exterior latinoamericana que tomen en cuenta consideraciones metodológicas. Tal avance es necesario para aumentar la confianza de la comunidad científica en sus hallazgos. Para eso, llevar en cuenta lo que representa su caso dentro de un universo de casos, es un esfuerzo necesario para que la construcción colectiva y cumulativa de esa área de investigación.

En ese artículo, hice un intento breve pero organizado para contribuir en ese sentido. Además de presentar un guía de buenas prácticas en cómo generalizar hallazgos a partir de estudios de caso y comparación de pocos casos, sumarié trazos estructuras de los sistemas políticos presidencialistas multipartidistas y los principales actores en política exterior en los países latinoamericanos. Los ejemplos presentados en la tercera sección sirvieron para fortalecer el argumento, ilustrando en términos empíricos cómo los aportes pueden contribuir al desarrollo de esa literatura.

Frente a la demanda creciente de los periódicos científicos de la región por artículos que presenten dominio de técnicas y métodos, la internacionalización de la investigación, la preocupación con diseños de investigación y la integración de contribuciones teóricas están tornándose prerrequisitos para participar del debate.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amorim Neto, O. (2006) 'The Presidential Calculus: Executive Policy Making and Cabinet Formation in the Americas', *Comparative Political Studies*, 39(4), pp. 415–440. doi:10.1177/0010414005282381.
- Amorim Neto, O. y Malamud, A. (2019) 'The Policy-Making Capacity of Foreign Ministries in Presidential Regimes: A Study of Argentina, Brazil, and Mexico, 1946–2015', *Latin American Research Review*, 54(4), pp. 812–834. doi:10.25222/larr.273.
- Amorim Neto, O. y Malamud, A. (2020) 'Presidential Delegation to Foreign Ministries: A Study of Argentina, Brazil, and Mexico (1946–2015)', *Journal of Politics in Latin America*, 12(2), pp. 123–154. doi:10.1177/1866802X20944184.
- Amorim Neto, O. and Rodriguez, J.C.C. (2016) 'O novo método histórico-comparativo e seus aportes à ciência política e à administração pública', *Revista de Administração Pública*, 50(6), pp. 1003–1027. doi:10.1590/0034-7612156950.
- Amorim Neto, O. y Samuels, D. (2011) 'Democratic Regimes and Cabinet Politics: a Global Perspective', *Revista Ibero-Americana de Estudos Legislativos*, 1(1), p. 10. doi:10.12660/riel.v1.n1.2010.4123.
- Batista, M. y Lopez, F. (2021) 'Ministerial Typology and Political Appointments: Where and How Do Presidents Politicize the Bureaucracy?', *Brazilian Political Science Review*, 15(1), p. e0004. doi:10.1590/1981-3821202100010004.
- Beach, D. y Pedersen, R.B. (2016) *Causal case study methods: foundations and guidelines for comparing, matching and tracing*. Ann Arbor, Mich: University of Michigan Press.
- Bennett, A. y Elman, C. (2007) 'Case Study Methods in the International Relations Subfield', *Comparative Political Studies*, 40(2), pp. 170–195. doi:10.1177/0010414006296346.
- Bittar, P. y Brandão, F. (2020) 'Governo edita mais medidas provisórias que gestões anteriores, mas menos MPs se convertem em lei', *Agência Câmara de Notícias*, 24 de Noviembre. Disponible en: <https://www.camara.leg.br/noticias/709849-governo-edita-mais-medidas-provisorias-que-gestoes-anteriores-mas-menos-mps-se-convertem-em-lei/> (Accedido: 3 de abril de 2022).
- Brady, H.E. y Collier, D. (eds) (2004) *Rethinking social inquiry: diverse tools, shared standards*. 1st edn. Lanham, Md: Rowman & Littlefield Publishers.
- Busso, A. (2019) 'El vínculo entre los condicionantes internos y la política exterior. Reflexiones sobre el caso argentino', *Ciclos*, XXVI(52), pp. 3–32.
- Casarões, G.S.P. e (2016) 'A Política Externa interina e os riscos à integração regional', *Conjuntura Austral*, 7(37), pp. 81–93. doi:10.22456/2178-8839.67702.

Casarões, G.S.P. e (2018) 'The Evolution of Foreign Policy Studies', in B. Ames (ed.) *Routledge Handbook of Brazilian Politics*. 1st edn. New York, NY : Routledge, 2019.: Routledge, pp. 406–429. doi:10.4324/9781315543871-24.

Cason, J.W. y Power, T.J. (2009) 'Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era', *International Political Science Review*, 30(2), pp. 117–140. doi:10.1177/0192512109102432.

Danese, S. (1999) *Diplomacia Presidencial: história e crítica*. Rio de Janeiro: Topbooks.

Devés, E. y Álvarez, S.T. (2020) *Problemáticas internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*". 1st edn. Santiago: Ariadna Ediciones.

Flores, F.P. y Jatobá, D. (2016) 'Domestic Reactions to China's Presence in Three Latin American Countries: Brazil, Nicaragua and Venezuela', *Journal of China and International Relations*, p. Special Issue 2016-. doi:10.5278/ojs.jcir.v4i2.1592.

Frenkel, A. y Azzi, D. (2018) 'Cambio y ajuste: la política exterior de Argentina y Brasil en un mundo en transición (2015-2017)', *Colombia Internacional*, (96), pp. 177–207. doi:10.7440/colombiaint96.2018.07.

Gadelha, I. (2021) 'Ernesto Araújo pede demissão do cargo de ministro das Relações Exteriores', *CNN Brasil*, 29 March. Disponible en: <https://www.cnnbrasil.com.br/politica/ernesto-araujo-pede-demissao-do-cargo-de-ministro-de-relacoes-exteriores/> (Accedido en: 3 de Marzo de 2022).

Geddes, B. (1990) 'How the Cases You Choose Affect the Answers You Get: Selection Bias in Comparative Politics', *Political Analysis*, 2, pp. 131–150.

George, A.L. y Bennett, A. (2005) *Case studies and theory development in the social sciences*. Cambridge, Massachusetts London, England: The MIT Press (BCSIA studies in international security).

Gerring, J. (2006) *Case Study Research: Principles and Practices*. Leiden: Cambridge University Press.

González, G.G. (2005) 'Las bases internas de la política exterior: realidades y retos de la apertura económica y la democracia', *Documentos de Trabajo del CIDE*, (Número 131), pp. 1–55.

Guimarães, F. de S. and Almeida, M.H.T. de (2017) 'From Middle Powers to Entrepreneurial Powers in World Politics: Brazil's Successes and Failures in International Crises', *Latin American Politics and Society*, 59(4), pp. 26–46. doi:10.1111/laps.12032.

Heijden, J. van der (2014) 'Selecting Cases and Inferential Types in Comparative Public Policy Research', en Engeli, I. y Allison, C.R. (eds) *Comparative Policy Studies: Conceptual and*

Methodological Challenges. London: Palgrave Macmillan UK, pp. 35–56. doi:10.1057/9781137314154.

Hey, J.A.K. (1997) 'Three Building Blocks of a Theory of Latin American Foreign Policy', *Third World Quarterly*, 18(4), pp. 631–657.

Hey, J.A.K. (1998) 'Is There a Latin American Foreign Policy?', *Mershon International Studies Review*. Edited by H. Munoz et al., 42(1), pp. 106–116. doi:10.2307/254446.

Hill, C. (2003) *The changing politics of foreign policy*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire ; New York: Palgrave MacMillan.

Hudson, V.M. (2008) 'The history and evolution of Foreign Policy Analysis', en Smith, S., Hadfield, A., y Dunne, T. (eds) *Foreign policy: theories, actors, cases*. Oxford: Oxford Univ. Press.

Hudson, V.M. y Day, B.S. (2019) *Foreign policy analysis: classic and contemporary theory*. Third edition. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.

Jones, M.P. (2012) 'Presidentialism and Legislatures', en Kingstone, P.R. y Yashar, D.J. (eds) *Routledge handbook of Latin American politics*. New York: Routledge, pp. 21–32.

King, G., Keohane, R.O. y Verba, S. (1994) *Designing social inquiry: scientific inference in qualitative research*. 1st edn. Princeton, NJ: Univ. Press.

Koivu, K.L. y Damman, E.K. (2015) 'Qualitative variations: the sources of divergent qualitative methodological approaches', *Quality & Quantity*, 49(6), pp. 2617–2632. doi:10.1007/s11135-014-0131-7.

Lambert, P. (2012) 'The Lightning Impeachment of Paraguay's President Lugo', *E-International Relations*, p. 6.

Lambert, P. (2016) 'The Myth of the Good Neighbour: Paraguay's Uneasy Relationship with Brazil', *Bulletin of Latin American Research*, 35(1), pp. 34–48. doi:https://doi.org/10.1111/blar.12410.

Lima, M.R.S. de (2000) 'Instituições Democráticas e Política Exterior', *Contexto Internacional*, 22(2), pp. 265–303.

Mainwaring, S. y Shugart, M.S. (2002) 'Conclusión: Presidencialismo y sistema de partidos en América Latina', en Mainwaring, S. y Shugart, M.S. (eds) *Presidencialismo y democracia en América latina*. Buenos Aires: Paidós, pp. 255–294.

Malamud, A. (2005) 'Presidential Diplomacy and the Institutional Underpinnings of Mercosur: An Empirical Examination', *Latin American Research Review*, 40(1), pp. 138–164.

Malamud, A. (2011) 'Argentina Foreign Policy under the Kirchners: ideological, pragmatic, or simply Peronist', en Gardini, G.L. y Lambert, P. (eds) *Latin American foreign policies between*

ideology and pragmatism. 1st edn. New York: Palgrave Macmillan, pp. 87–102.

Malamud, A. (2015) 'Presidentialist Decision Making in Latin American Foreign Policy: Examples from Regional Integration Processes', en Domínguez, J.I. y Covarrubias Velasco, A. (eds) *Routledge handbook of Latin America in the world*. New York London: Routledge, Taylor & Francis Group (Routledge international handbooks), pp. 112–123.

Mattos, M. (2020) "'Bolsonaro não tem opção: se socorre no Centrão, ou cai", diz analista', *Veja*, 4 de Mayo. Disponible en: <https://veja.abril.com.br/politica/bolsonaro-nao-tem-opcao-se-socorre-no-centrao-ou-cai-diz-analista/> (Accedido en: 5 Abril de 2022).

Medeiros, M. de A. *et al.* (2016) 'What does the field of International Relations look like in South America?', *Revista Brasileira de Política Internacional*, 59(1), pp. 1–31. doi:10.1590/0034-7329201600104.

Milani, C.R.S. y Pinheiro, L. (2013) 'Política Externa Brasileira: Os Desafios de sua Caracterização como Política Pública', *Contexto Internacional*, 35(1), pp. 11–41.

Mora, F.O. y Hey, J.A.K. (eds) (2003) *Latin American and Caribbean foreign policy*. Lanham, Md: Rowman & Littlefield Publishers.

Neack, L. (2019) *Studying Foreign Policy Comparatively: cases and analysis*. 4th edn. Lanham: The Rowman & Littlefield Publishing Group.

O Globo (2021) 'Ala ideológica no Planalto: quem saiu e quem permanece no governo Bolsonaro', *O Globo*, 26 de Marzo. Disponible en: <https://oglobo.globo.com/politica/ala-ideologica-no-planalto-quem-saiu-quem-permanece-no-governo-bolsonaro-24942760> (Accedido en: 5 de Febrero de 2022).

Odell, J.S. (2001) 'Case Study Methods in International Political Economy', *International Studies Perspectives*, 2(2), pp. 161–176. doi:10.1111/1528-3577.00047.

Pérez-Liñán, A. (2014) 'A Two-Level Theory of Presidential Instability', *Latin American Politics and Society*, 56(01), pp. 34–54. doi:10.1111/j.1548-2456.2014.00220.x.

Pinheiro, F.L. (2013) *Poder legislativo e política externa na América Latina*. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: CLACSO.

Rihoux, B. and Ragin, C.C. (eds) (2009) *Configurational comparative methods: qualitative comparative analysis (QCA) and related techniques*. Los Angeles, Calif.: Sage.

Salomón, M. y Guimarães, F. de S. (2021) 'O que a análise de política externa já nos disse e ainda tem a nos dizer sobre o Brasil? Uma agenda de pesquisa com teorias médias', en Batista, M., Ribeiro, E., y Arantes, R. (eds) *As teorias e o caso*. Santo André: EdUFABC, pp. 417–468.

Sanchez, M.R. *et al.* (2006) 'Política externa como política pública: uma análise pela

regulamentação constitucional brasileira (1967-1988)', *Revista de Sociologia e Política*, (27), pp. 125–143. doi:10.1590/S0104-44782006000200009.

Saraiva, M.G. y Silva, Á.V.C. (2019) 'Ideologia e pragmatismo na política externa de Jair Bolsonaro', *Relações Internacionais*, (64), pp. 117–137. doi:10.23906/ri2019.64a08.

Schenoni, L.L. (2017) 'Divide et Impera: la lógica realista de la unipolaridad Sudamericana', *Desarrollo Económico*, 57(222), pp. 253–276.

Souza, A.T.M. de et al. (2021) 'Um novo começo para as relações Brasil-China?', *Observatório de Política Externa e da Inserção Internacional do Brasil*, 29 de Mayo. Disponible en: <http://opeb.org/2021/05/28/um-novo-comeco-para-as-relacoes-brasil-china/> (Accedido en: 12 de Mayo de 2022).

Van Klaveren, A.V. (2013) 'El análisis de la política exterior. Una visión desde América Latina', en Legler, T., Santa Cruz, A., y Zamudio, L. (eds) *Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y la Política Global*. México DF: Oxford University Press, pp. 96–109.