

Pensando cómo pensamos – interviniendo-investigando desde la práctica docente¹

Thinking as we think – intervention-research in the classroom practices

Virginia Schejter; Alicia Zappino; Marta Koltan; Paula Font Guido; Gabriela Furlan; Trinidad Cocha; Marisa Boero; Beatriz Meno.

Universidad de Buenos Aires

RESUMEN:

El artículo transmite una experiencia de Análisis de las Prácticas llevada a cabo en el seno de la Cátedra de Psicología Institucional de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Se trata de una experiencia que articula tres campos de trabajo que habitualmente permanecen disociados entre sí, el aprendizaje, la investigación y la intervención. Aportamos datos sobre la organización de nuestra universidad a través del sistema de Cátedras, y algunas otras dimensiones que ayudan a contextualizar la propuesta y el marco teórico que justifica el modo de sostener nuestro quehacer docente. El relato se propone compartir una síntesis del recorrido histórico que desembocó en el proyecto de investigación que actualmente desarrollamos, cuya metodología tiene la particularidad de ser una herramienta para un aprendizaje centrado en la producción colectiva del conocimiento y en la intervención sobre los sentidos instituidos que sostienen las prácticas que se hacen presentes en el aula. Para finalizar, se adelantan algunos de los primeros resultados.

Palabras claves: análisis de las prácticas; intervención-investigación-aprendizaje

ABSTRACT:

The article transmits an experience of Analysis of the Practices carried out at the 1st Chair of Institutional Psychology of the Psychology Faculty at University of Buenos Aires. This experience articulates three fields of work which are generally separated of each other: learning, investigation and intervention. We provide data on the organization of our

¹ Avances de Investigación “Dispositivos analizadores de la formación y práctica profesional del psicólogo”, llevada a cabo en la Cátedra I de Psicología Institucional de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

118 *Virginia Schejter*
Marta Koltan
Gabriela Furlan
Marisa Boero

Alicia Zappino
Paula Font Guido
Trinidad Cocha
Beatriz Meno

University under the system of chairs, and some other dimensions that help context the proposal and the theoretical frame that justifies the way to sustain our teaching work. The narration intends to share a synthesis of the history that led to the project research that is being developed, which methodology has the particularity of being a tool for a focused learning in the collective production of knowledge and the intervention on the meanings that underlie to the practices that are present in the classroom. Finally, we include some early results.

Keywords: analysis of the practices; intervention-investigation-learning

Compartiendo cómo pensamos

Relatar, testimoniar, dar a conocer una práctica universal, como es la docencia, desde la singularidad del hacer cotidiano, requiere ante todo ubicar algunos parámetros que caracterizan nuestra práctica, algunos de los cuales seguramente serán reconocidos como similares y otros como diferentes por aquellos a quienes van destinadas estas reflexiones.

Como formadores de profesionales somos miembros de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. La carrera para acceder a la Licenciatura está estructurada en un primer ciclo de formación general y un segundo ciclo de formación profesional, siendo una de las materias que conforman a este último la que nosotros dictamos: Psicología Institucional.

Vale aclarar que el sistema universitario argentino, en general, está organizado bajo la modalidad de Cátedras, cada una de las cuales tiene a su cargo una materia y divide sus espacios de dictado en Clases Teóricas y Comisiones de Trabajos Prácticos. En nuestro caso, y como resultado de contar con un promedio de 500 alumnos por cuatrimestre, contamos actualmente con veinticinco comisiones de Trabajos Prácticos, donde el eje central es un Trabajo de Campo que deben realizar los alumnos en grupos pequeños, acompañados por sus docentes.

Cada docente de esas comisiones, por otro lado, elige un tema a partir de su propio interés, que consideramos motor principal para sostener el trabajo. Del mismo modo, sugerimos a los estudiantes que la elección de la comisión sea orientada también por el

interés en el tema, al igual que la organización a la que acudirán para realizar las entrevistas y observación del trabajo de campo.

Los aportes fundamentales de la materia para la formación profesional apuntan a estimular la apertura hacia otras posibilidades de trabajo, en un territorio laboral escasamente ocupado por los psicólogos y con inmensas posibilidades de investigación y de desarrollo; generar un ámbito de reflexión crítica sobre la propia formación y sobre las expectativas laborales respecto a la profesión y ejercitar la concepción de la unidad de investigación, teoría y práctica como basamento del desarrollo profesional, propiciando un trabajo interdisciplinario y multiparadigmático.

En este sentido, vale aclarar que entendemos que la Psicología Institucional es una perspectiva de conocimiento que permite un acercamiento y reconstrucción de las categorías de pensamiento que constituyen nuestros paradigmas y, por ende, nuestros modos de ver y significar las realidades sociales. Las prácticas, los valores, las costumbres, los sentidos, los modos de entendimiento y las lógicas de pensamiento hacen y caracterizan a una cultura en un momento socio histórico particular que, a su vez, se hace cuerpo en las subjetividades, materializando distintas prácticas (ser docente, ser estudiantes, ser profesionales, ser psicólogo, etc.) y modos instituidos de significarla, sentidos que, encontrándose naturalizados, se reproducen en el hacer.

De este modo, el objeto de la misma, no queda acotado a la intervención en organizaciones sino que refiere al análisis de las prácticas, discursos y modos de interrelación instituidos en la prosecución de proyectos colectivos.

Haciendo un poco de historia

Un breve relato de la historia de la Cátedra, ayudará a conocer el camino que venimos transitando durante y mediante el cuál fuimos transformando nuestras propias prácticas, las características que toman estas actualmente y las proyecciones hacia el futuro.

Entre los aportes conceptuales que tomamos para ir construyendo el marco teórico que sostiene nuestros modos de entender la Psicología Institucional y transmitirlo a los alumnos, podemos destacar las teorías del Campo de Bourdieu, de Imaginario Social de

120 *Virginia Schejter*
Marta Koltan
Gabriela Furlan
Marisa Boero

Alicia Zappino
Paula Font Guido
Trinidad Cocha
Beatriz Meno

Castoriadis, de Intervención Socioanalítica de Lourau y Lapassade y de Psicología Institucional Psicoanalítica de Malfé, Bleger y Ulloa.

Este mismo marco teórico nos fue acercando, naturalmente a pensar sobre nuestras propias prácticas en el aula, transformando un espacio que se caracteriza generalmente por la enseñanza y el aprendizaje de saberes y prácticas producidos por otros en un espacio privilegiado para producir nuevo conocimiento.

Frente a la dificultad generalizada del acercamiento a la práctica en la formación profesional, como así también de que la acreditación y la nota que la legitima sean la brújula que orienta el proceso y a la vez lo obstaculiza, el Trabajo de Campo comienza a transformarse en un dispositivo de intervención sobre los modos de ser, hacer y pensar naturalizados en alumnos y docentes.

Esto fue derivando a su vez en que nuestra tarea principal quede centrada y orientada por Analizadores², generando la disposición a detectar y poner a trabajar situaciones espontáneas o construidas con la finalidad de desnaturalizar aquellos sentidos que, permaneciendo ocultos, sostienen y dirigen nuestras prácticas, logrando una apertura que recupere la autonomía individual y colectiva de revisarlos, elegir y producir otros posibles. Se va haciendo difícil separar el aprendizaje de la intervención y aparecen las primeras preguntas en relación a algunos saberes previos que se hace necesario revisar.

Un momento importante de este proceso fue la decisión de sistematizar los conocimientos adquiridos plasmándolos en un proyecto de investigación, que en esta oportunidad, nos permite y nos convoca en esta tarea de transmitir a otros sus características y avances.

Proyecto de investigación

² El concepto de Analizador proviene del Socioanálisis, corriente francesa de intervención institucional, cuyos exponentes principales son René Lourau y George Lapassade y refiere, a grandes rasgos, a toda situación o persona que provoca un efecto de análisis al develar lo oculto institucional.

El proyecto de investigación acerca de “Dispositivos analizadores de la formación y práctica profesional del psicólogo”, tiene como objetivo general diseñar un dispositivo de intervención institucional en el ámbito de los trabajos prácticos de la materia Psicología Institucional, a fin de revisar críticamente los modos instituidos: de aprender y enseñar en la formación del psicólogo y de posicionarse en el campo profesional.

Los objetivos específicos que persigue son los siguientes:

- Caracterizar los recursos utilizados en el análisis institucional de las prácticas de formación y de ejercicio profesional del psicólogo.
- Describir los instituidos en las prácticas de formación y de ejercicio profesional del psicólogo.
- Describir los efectos del análisis institucional de las prácticas de formación y de ejercicio profesional del psicólogo.

Para arribar a estos objetivos diseñamos, en el espacio de prácticos, un dispositivo de trabajo que articula espacios y producciones singulares y colectivas. A través de dos tipos de espacios colectivos, el pequeño grupo y reuniones en plenario de la totalidad de los pequeños grupos, generamos las condiciones para provocar la reflexión conjunta de las prácticas que ahí se juegan. A su vez, distintos recursos permiten el despliegue y el interjuego entre estos espacios. Ejemplos de los mismos son el diario de campo y el análisis de la implicación.

Podemos, entonces, sintetizar que se trata de tres espacios de expresión de lo colectivo:

El análisis de la implicación: reflexión y encuentro con aquello que, siendo lo más íntimo, no nos pertenece, con las categorías sociales que constituyen nuestra subjetividad y sostienen nuestros modos de ser, hacer y pensar. A su vez, siendo íntimo, cada uno elige y selecciona libremente qué de esto transmite al colectivo.

Pequeño grupo: espacios de reflexión compartidos centrados en el análisis de las prácticas que se ponen en juego, orientados por analizadores y reflejados en crónicas que servirán luego para su sistematización. En el aula, estos pequeños grupos son constituidos por los estudiantes que comparten la tarea de llevar adelante el trabajo de campo en la

122 *Virginia Schejter*
Marta Koltan
Gabriela Furlan
Marisa Boero

Alicia Zappino
Paula Font Guido
Trinidad Cocha
Beatriz Meno

misma organización acompañados por sus dos docentes. Estos últimos también cuentan con un espacio de reflexión en pequeños grupos, compuestos por parejas docentes que tienen a su cargo distintas comisiones de Trabajos Prácticos acompañados por un Jefe de Trabajos prácticos.

Plenario: se refiere, como se expresó anteriormente, a un espacio de intercambio entre todos los pequeños grupos también centrados en el análisis de las prácticas.

Tanto en el caso del Pequeño Grupo como del Plenario, nos encontramos frente a lo que denominamos “Supervisión Clínica Institucional” conformada por el acompañamiento de terceros, Ayudantes en el primero y Jefe de Trabajos Prácticos en el segundo, lo que implica la presencia de diferencias jerárquicas, pero también conformada por la “supervisión cruzada entre pares” lo que remite a un nivel de señalamiento que se encuentra despojado del “deber ser” que le imprime la jerarquía a la voz de los terceros mencionados.

La metodología propuesta en nuestro proyecto de investigación se encuadra dentro de lo que Rocha y Aguiar denominan “Pesquisa-intervenção” derivado de las conceptualizaciones del Socioanálisis en Francia y América Latina, prácticas que interrogan los sentidos cristalizados en las instituciones³.

Siendo fundamentalmente cualitativa, la metodología se orienta hacia un enfoque etnográfico, del cual recupera algunos recursos, como la observación participante y la utilización del diario de campo.

El concepto de Analizador, como fue expresado anteriormente, se constituye en la herramienta central pasando a ser el núcleo que representa la convivencia de tres modalidades de trabajo que habitualmente permanecen disociadas, a saber, docencia-intervención-investigación.

El trabajo de campo, al que ya hicimos referencia, resulta en Analizador privilegiado, por un lado, porque resulta un mediador entre la Universidad y el afuera, que

³ Rocha, Marisa Lopes da and Aguiar, Katia Faria de. Pesquisa-intervenção e a produção de novas análises. *Psicol. cienc. prof.*, Dez 2003, vol.23, no.4, p.64-73.

pone en evidencia las dificultades para mantener la coherencia entre las demandas que hacemos a los estudiantes y las demandas sociales que orientarán sus prácticas profesionales. Por otro lado, resulta una herramienta privilegiada para poner en marcha la reflexión sobre lo aprendido y las modalidades de aprendizaje naturalizadas. Pero, sobre todo, hay dos dimensiones centrales de este dispositivo que lo coronan como analizador privilegiado, la primera es que demanda un trabajo de análisis e interpretación, herramienta específica y propia de la profesión. Con respecto a la segunda, siendo el trabajo de campo también un medio de evaluación de la producción de los estudiantes, facilita reconocer los sentidos que subyacen a lo que vale y no vale en las producciones y reproducciones de los profesionales en formación: “la nota es para el sistema educativo, lo que el dinero es para el sistema capitalista”.

Las fuentes

Contamos con un importante archivo de trabajos realizados por los estudiantes que reflejan el proceso de aprendizaje que cada grupo ha atravesado. Por otro lado, hemos partido del análisis de “Reflexiones Docentes”, resultado de las síntesis de los diarios de campo, crónicas y observaciones realizadas por los mismos durante el segundo cuatrimestre del año 2006.

Otra importante fuente, es la base de datos que se viene conformando con las consignas de parciales redactadas y seleccionadas por cada uno de los docentes.

Por último, contamos con crónicas de los plenarios de estudiantes y docentes, que registran los intercambios que se fueron produciendo en estos espacios.

La materia que dictamos, es una fuente productora de datos sobre nuestra propia práctica que en ese devenir se transforma permanentemente.

Algunos avances

Ampliaremos lo que comenzamos a esbozar en relación a la Supervisión. En este término conviven dos tradiciones, la educativa, la cual remite a control, inspección, evaluación y la segunda ligada a la clínica psicológica y fundamentalmente, psicoanalítica, que incluye la necesidad de un tercero que acompaña a revisar los procesos que dirige el

124 *Virginia Schejter*
Marta Koltan
Gabriela Furlan
Marisa Boero

Alicia Zappino
Paula Font Guido
Trinidad Cocha
Beatriz Meno

terapeuta con cada uno de sus pacientes. Si bien, no se centra en la evaluación, el hecho de que la elección del supervisor se sostenga en el reconocimiento de su saber, permite también sospechar alguna relación con la jerarquía. En un gran porcentaje de reflexiones docentes, se utiliza el término en el primer sentido, pero algunas de las ideas que quedan asociadas permiten sospechar que también está presente la dimensión de evaluación.

En este sentido, el trabajo de campo es evaluado en tanto producción escrita pero también es motivo de un coloquio al cual es invitado un docente externo a esa comisión, que funciona como tercero, aportando nuevas líneas de pensamiento que se hacen posibles por la distancia con la organización y con el grupo de alumnos.

El análisis e interpretación de los datos recabados sobre este tema en las Reflexiones docentes, nos permitió un primer acercamiento a las características que toma esta práctica de la supervisión, como resultado del entrecruzamiento de las tres lógicas particulares docencia-investigación-intervención.

La supervisión resulta un producto particular del encuentro de esas tres lógicas, que permiten reconocer también las particulares características que toma el rol docente cuando su tarea es acompañar y, a su vez, evaluar.

Nos parece interesante también señalar, la constante alusión de un porcentaje mayoritario de docentes a tres cuestiones que provocan y disparan el análisis de los sentidos que subyacen a las prácticas presentes en el aula.

La primera de ellas, remite a la importancia de la utilización de dispositivos de presentación entre estudiantes, ya que los mismos vienen realizando sus carreras compartiendo cada materia con distintos compañeros. Algunos de los avances en este sentido son, la elaboración de un repertorio de recursos novedosos, que van utilizando cada uno de los docentes; las diferencias que se pueden ir visualizando con la utilización de recursos que suplantán el encuentro cara a cara, como ser mail y chateo, entre otras.

La segunda y tercera cuestión, remiten a la posibilidad de expresar emociones, lo que parece ser poco frecuente entre los alumnos de una profesión que trabaja a partir de ellas. En este contexto sobresale como dato en común en las distintas reflexiones la

“sorpresa” y el “enojo”. Sobre el segundo podemos sintetizar que siempre aparece como facilitador para acercarse a diversos sentidos, ya que en general dichos enojos remiten a que “no se comprende”, porque tiene diferentes sentidos. Es importante resaltar que no se refiere sólo a enojos en alumnos sino también en docentes. Por último, la sorpresa a la que también remite un alto porcentaje de docentes, tiene que ver con el encuentro con lo novedoso, con lo impensado, también con lo que se repite sin ser comprendido.

Pensando juntos

Para finalizar, comentaremos brevemente, que en nuestro recorrido y al comenzar a obtener algunos resultados de nuestras sistematizaciones, nos fue necesario, como lo es esta vez, compartir con otros nuestros avances. Fue así, como fuimos encontrándonos pensando junto con otros cómo pensamos, frase que sintetiza de algún modo nuestra práctica de “análisis de las prácticas”, y que fue el título de la Jornada de intercambio que organizamos en el año 2008.

Así fue como se fomentaron vínculos que derivaron en un nuevo equipo de investigación que denominamos “Intercátedra” y que está constituido por Formadores de profesionales de otras carreras, facultades y Universidades de distintas regiones de Argentina.

Confiamos en que este escrito, posibilitará otros encuentros y otros intercambios que seguirán nutriendo nuestra investigación y permitirá abrir otras preguntas.

Virginia Schejter; Alicia Zappino; Marta Koltan; Paula Font Guido; Gabriela Furlan; Trinidad Cocha; Marisa Boero; Beatriz Meno.
Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
E-mail: aliciazappino@yahoo.com.ar