

CIUDAD OLÍMPICA Y CIUDAD REBELDE: LAS MANIFESTACIONES POPULARES POR EL DERECHO A LA CIUDAD EN RÍO DE JANEIRO EN EL CONTEXTO DE LOS MEGAEVENTOS DEPORTIVOS

OLYMPIC CITY AND REBELLIOUS CITY: POPULAR DEMONSTRATIONS FOR THE RIGHT TO THE CITY IN RIO DE JANEIRO IN THE CONTEXT OF MEGA SPORTING EVENTS

Lina Paula Machado Magalhaes¹

Resumen

La siguiente es una investigación que pretende develar el actual proceso de gentrificación desarrollado en la región portuaria de Río de Janeiro desde la percepción de los sujetos políticos de la favela *Morro da Providência*, y entender como estos sujetos interpretan sus propias experiencias de resistencia comunitaria organizada frente a este proceso. Desde el anuncio de la victoria de Río de Janeiro como la ciudad anfitriona de la Copa del Mundo de 2014 y de las Olimpiadas de 2016, la ciudad se convierte en un laboratorio por excelencia de las prácticas capitalistas globalizadoras en el territorio. Bajo el lema "Ciudad Olímpica" son desarrollados grandes proyectos urbanos, y se denuncia un "legado oculto" a ser dejado por estos (mega) eventos. Se evidencian violaciones de derechos humanos, especialmente del derecho humano a la vivienda, y resistencias populares son organizadas en la mayoría de las comunidades afectadas, que luchan, finalmente, por el derecho a la ciudad. Y para David Harvey el derecho a la ciudad no es un regalo, sino que debe ser tomado por el movimiento político. La investigación optó por un enfoque etnográfico basado en el acercamiento a los sujetos locales, sus prácticas cotidianas y sus espacios de lucha.

Palabras-clave: Megaeventos, gentrificación, resistencia comunitaria.

Abstract

The following is an investigation that aims to reveal the ongoing gentrification developed in the port area of Rio de Janeiro from the perception of political subjects of the favela Morro da Providência, and to understand how these individuals interpret their own experiences of organized community resistance in this process. Since the announcement of the victory of Rio de Janeiro as the host city of the 2014 World Cup and 2016 Olympics, the city became a laboratory for excellence of globalizing capitalist practices in the territory. Under the slogan "Olympic City", it developed large urban projects and a "hidden legacy" is reported to be left by these (mega) events. Violations of human rights, especially the human right to housing, and popular resistance are organized in most of the affected communities, struggling, finally, for the right to the city are evident. And to David Harvey the right to the city is not a gift, but must be taken by the political movement. The research chose an ethnographic approach based on local subjects, their everyday practices and spaces of struggle approach.

Keywords: Events, gentrification, community resistance.

INTRODUCCIÓN

¹ Mestre e assistente de pesquisa no programa de Estudos Urbanos da FLACSO Ecuador; pesquisadora membro do Grupo de Trabalho da CLACSO "Derecho a la Ciudad". E-mail: linamagalhaes7@gmail.com

La ciudad que recibió el Mundial de Fútbol de 2014 – y que futuramente albergará las Olimpiadas de 2016 – es también la ciudad que lucha por derechos. Bajo lemas como “da copa eu abro mão, quero dinheiro para a saúde e educação”; “a festa nos estádios não vale as lágrimas da favela”; “copa para quem?”; “ocupa copa”; “nossa copa é na rua”, entre otros, la ciudad ocupa las calles para rebelarse contra el proyecto hegemónico de ciudad impuesto; contra la especulación inmobiliaria; la privatización de los espacios públicos. La ciudad exige mejoras en áreas fundamentales como salud, transporte y educación, y principalmente se opone a los procesos de remoción en las favelas y territorios populares. Reclamase finalmente el derecho a la ciudad. Lefebvre y Harvey insistirían que son movimientos anti-capital, aunque la mayoría no tenga consciencia de esto. Se cree –inspirado en Milton Santos – que otro proyecto de ciudad es posible (SANTOS, 2001).

La movilización popular y comunitaria, las articulaciones de moradores en resistencia en las favelas – principalmente las del *morro da Providência*, *Vila Autódromo*, *Horto* y *Indiana* – se contagian con el ambiente optimista de esperanza en el cambio provocada por las manifestaciones de junio de 2013 y liderazgos comunitarios florecen, se apoderan, y se vuelven protagonistas en este escenario de lucha. “Nada debe parecer natural. Nada debe ser imposible de cambiar”, gritan las calles cariocas inspiradas en Bertold Brecht.

Con más de ochocientas familias amenazadas de remoción en la primera favela del país, los moradores del *morro da Providência* se auto-organizan en un movimiento comunitario contra el proceso de remoción instaurado en la favela y a favor de la permanencia en sus hogares de origen. La constitución de la organización política pasa por el empoderamiento de los actores locales que perciben un momento favorable para la lucha de sus derechos. Derechos que superan el derecho a la vivienda y tratan en realidad del propio derecho a la ciudad. Como defiende Raquel Rolnik “el mayor problema de la vivienda no es el techo, es el suelo”² (ROLNIK, 2014).

El *morro da Providência* es considerada la favela más antigua de Brasil. Se sitúa en la zona central y portuaria de Río de Janeiro y es actualmente una de las favelas más afectadas por el proyecto de renovación urbana *Ciudad Olímpica*³, debido al (re)desarrollo de la zona portuaria, bajo la asociación público-privada identificada como *Porto Maravilha*, uno de los proyectos más importantes vinculados a los mega eventos deportivos, especialmente a las Olimpiadas de 2016. El poder público

² De acuerdo con los marcos normativos internacionales sobre derechos humanos el concepto amplio de vivienda adecuada, considerado un derecho humano fundamental también en las normativas internas, no trata únicamente el espacio físico de la vivienda, sino también el entorno donde se ubica, respetando condiciones dignas, es decir que implica seguridad (sin amenazas de desalojos); cercanía a las oportunidades de trabajo, a los equipamientos urbanos y servicios básicos; a una identidad con el territorio; y acceso a los espacios públicos centrales.

³ De aquí en adelante, las palabras extranjeras serán señaladas con cursiva.

local planea transformar el uso del suelo en la zona del puerto: de zona especial de interés social (ZEIS) – especialmente para habitación popular – hacia polo turístico, cultural y de entretenimiento.

Esta problemática tiene números y datos reales. El último *Dossier Rio*, lanzado en junio de 2014, revela que 4.772 familias ya fueron removidas en la ciudad de Río de Janeiro, totalizando 16.700 personas de 29 comunidades, según el mapeo del Comité Rio. Sin embargo, estos datos son subestimados una vez que los resultados oficiales no son divulgados (Comité Rio, 2014: 21). El *Fórum Comunitário do Porto* (FCP) denuncia que el proyecto inicial de la prefectura preveía la remoción de 832 casas en el *morro da Providência*, entre los cuales más de 200 familias ya fueron desalojadas.

En este sentido, el presente trabajo pretende – a través de un enfoque etnográfico – acercarse a los sujetos comunitarios, a sus territorios y prácticas cotidianas a fin de entender sus percepciones acerca de la restructuración urbana en la ciudad desde la mirada hacia su comunidad. A través de sus voces, por muchas veces silenciadas, pretende entender qué sentidos dan a sus experiencias de resistencia y de organización político-comunitaria centradas básicamente en el arraigo al territorio. Para eso fue necesario ir al campo, conocer su territorio y vida cotidiana, sus espacios de lucha y organización. Todos los nombres utilizados son ficticios a fin de proteger a los actores sociales de la recurrente presión y amenazas que sufren de los poderes locales.

LA NUEVA REFORMA URBANA: DE LA HIGIENIZACIÓN A LA REVITALIZACIÓN. EL PROYECTO *PORTO MARAVILHA* Y SUS IMPACTOS EN EL ENTORNO POBRE DE LA CIUDAD

Para Nelson Diniz, las intervenciones urbanas de embellecimiento y de revitalización de la zona portuaria de Río de Janeiro, tanto en la Reforma Urbana engendrada por el Pereira Passos⁴ en el inicio del siglo XX, cuanto en el Proyecto *Porto Maravilha* un siglo después, adoptaron los ideales de progreso y modernización del modelo del París de Haussmann (DINIZ, 2013: 47).

Legitimadas por la preparación de la ciudad a los eventos deportivos internacionales, la reforma del puerto en el periodo de globalización neoliberal es parte de la política urbana emprendedora que viene siendo adoptada por ciudades competitivas, que buscan un lugar en el mercado global de ciudades. Así como en Baltimore, Buenos Aires y Nueva York, las nuevas políticas urbanas buscan transformar antiguas zonas portuarias en centros dinámicos para residencia, trabajo, turismo y entretenimiento de punta. La asociación de capital público y privado es referencia patrón en estas políticas urbanas y los grandes eventos son estrategias claves en la competición.

Así el proyecto de revitalización urbana *Porto Maravilha* – establecido como parte de la preparación de la ciudad para el recibimiento de la Copa del Mundo de 2014 y especialmente de las

⁴ Alcalde de Río de Janeiro entre 1903 y 1909.

Olimpíadas en 2016 – fue lanzado en 2009 bajo la aprobación de la Ley Municipal 101, que creó la *Operação Urbana Consorciada* (OUC) del puerto, incidiendo en un territorio delimitado por el Área de Especial Interés Urbanístico (AEIU), que comprende los barrios Saúde, Gamboa, Santo Cristo y parte de los barrios del Centro, São Cristóvão y Cidade Nova, totalizando un área de 5 millones de metros cuadrados.

Existe un dato que problematiza aún más las recientes obras en el puerto: 70% del área es pública, o sea, el área que comprende el puerto debería ser prioritariamente destinada a la promoción de la habitación de interés social, o habitaciones que reduzcan el déficit habitacional, en un territorio históricamente marcado por la ocupación de estos edificios públicos vacíos y ociosos.

Términos como “renovación”, “conservación” y “revitalización” urbana son estratégicamente utilizados para legitimar, especialmente en el imaginario popular, tales intervenciones. El *Porto Maravilha* se propone como un proyecto de “revitalización” de la zona portuaria de la ciudad. ¿Pero que hay que revitalizar? A pesar de la decadencia económica vinculada a la actividad portuaria iniciada en los años 60’, el área del puerto posee mucha vida, manifestada en los barrios populares que lo rodea. Primero fue desarrollado toda una construcción simbólica del área como degradada, tugurizada, abandonada, insegura, para después sostener la revitalización del lugar. “Revitalizar” el área del puerto es desconsiderar diversas formas de vida que hace años vienen produciendo y reproduciéndose en este espacio. Esto nos llevaría a pensar en un proyecto de revitalización material en detrimento del tejido vivo o social que allí existe.

Para Diniz:

Sob a economia-mundo capitalista, a luminosidade ou opacidade (Santos, 2006) dos espaços estão determinadas por sua funcionalidade para a acumulação em dado momento. O que não significa dizer que os espaços negligenciados pelo capital sejam espaços sem vida (DINIZ, 2013: 47).

La tentativa de invisibilización de las formas de habitar y las costumbres locales está asociada a la histórica ocupación del área del puerto de Río caracterizada por actividades consideradas de baja categoría, vinculadas al comercio de esclavos, viviendas proletarias, actividades fabriles, portuarias, entre otras (CARLOS, 2010). La zona portuaria es un área tradicional en la ocupación urbana de la ciudad, formada por los barrios Saúde, Gamboa, Santo Cristo e parte del Centro, además del propio puerto. Uno de los factores responsables por la estigmatización del área fue el surgimiento de la favela *morro da Providência*, lugar de habitación popular de clases de bajos ingresos. La región, desde el siglo XX, era considerada un “mal necesario”, por abrigar poblaciones y actividades indeseables pero necesarias al funcionamiento de la ciudad, y que por mucho tiempo fue ignorada por el poder público (CARLOS, 2010: 36).

Después de años de negligencia tanto del poder público como del sector privado, en el siglo XXI la región llega a ser valorizada como área de interés debido a su localización céntrica. El proyecto *Porto Maravilha* es la manifestación más expresiva de esta valorización. Pretende instalar algunos de los equipamientos de las Olimpiadas – que después serán vendidos al sector privado –, construir edificios sofisticados, sedes de instituciones públicas, obras de movilidad urbana. Se supone que es estrategia del gobierno transformar el área del puerto en polo turístico y de entretenimiento/cultura.

Sin embargo, la contra-cara de los proyectos de revitalización urbana – vistos como supuestamente positivos para los ciudadanos y para la ciudad – generalmente son los fenómenos de gentrificación inherentes a ellos. La (re) valorización de territorios centrales, especialmente por el sector inmobiliario, genera casi como regla la expulsión de la población originaria del lugar, generalmente población pobre, y en el caso de Río de Janeiro, pobre y negra. Otra característica destacada en estos fenómenos es la negación de la construcción de un debate democrático con las comunidades locales, hecho evidente en la implementación del proyecto en la zona del puerto.

El discurso de “revitalización” y “recualificación” – finalmente materializado en el proyecto *Porto Maravilha* después de inúmeros proyectos fracasados para la zona portuaria – estimula otras iniciativas y experiencias en el área. El impacto de la transformación urbana actualmente vivenciado en la zona portuaria que particularmente interesa a este trabajo se observa en el *morro da Providência*. La favela que antes fue objeto del programa *Favela-Bairro*, ahora también sufre con el nuevo programa municipal de urbanización, el *Morar Carioca*, programa que dialoga directamente con el proyecto *Porto Maravilha*.

EL PROGRAMA MORAR CARIOCA MORRO DA PROVIDÊNCIA DESDE LAS VOCES DE LOS MORADORES

La Articulación Nacional de los Comités Populares de la Copa (Ancop)⁵ estima que aproximadamente 250 mil personas están sufriendo un proceso de remoción en todo el país. De estos, 44.000 están en Río de Janeiro (PAULA; BARTELT, 2014: 37, 38).

El “tabú de las remociones”⁶ se refiere más bien a su forma, cómo ocurren y sus motivaciones. El diagnóstico de las remociones presentados por los moradores y organizaciones de la sociedad civil son la falta de información sobre los proyectos y acciones del municipio, ausencia de participación de la comunidad, utilización de formas de coacción y violencia, realización de negociaciones individuales

⁵ Articulación que reúne representantes de los Comités Populares de la Copa de las 12 ciudades anfitrionas del mundial de fútbol de 2014. Fuente: <http://www.portalpopulardacopa.org.br/>

⁶ El Periódico “o Globo” publicó en su editorial del día 28 de abril de 2014 una nota sobre la necesidad de romper el “tabú de las remociones”, indicando claramente su apoyo al proyecto actual de remociones de favelas.

– que fragmentan la favela y evitan la resistencia organizada y colectiva –, el pago de bajas indemnizaciones y el reasentamiento de las familias en lugares distantes, periféricos y carentes de infraestructura y servicios urbanos.

El proceso de remoción en el *morro da Providência* se relaciona con el discurso de la “revitalización” materializado en el proyecto *Porto Maravilha*. La urbanización de la favela, bajo el programa *Morar Carioca*, es una de las etapas del proyecto mayor de revitalización del puerto, y prevé obras de infraestructura, transporte y equipamientos urbanos en algunas favelas de la ciudad. La *Providência* es una de las primeras favelas en la cual el programa está siendo implementado (Oficina GPDES III, 2013: 3). El *Morar Carioca* es un programa que fue lanzado en julio de 2010 por la Secretaria Municipal de Habitación (SMH, en adelante) de la alcaldía de Río de Janeiro, y pretende ser uno de los mayores legados de los megaeventos a la ciudad, proponiendo una nueva forma de intervención urbanística en los espacios de la favela, objetivando su integración a la ciudad formal (LEITÃO y DELECAVE, 2013: 272-273). Esto en el discurso y en documentos oficiales. La práctica viene enseñando otra cara del programa, denunciada por moradores y colaboradores que realizan proyectos en el área.

A pesar del lanzamiento oficial del programa en julio de 2010⁷, los moradores del *morro* sólo conocieron el proyecto en enero del año siguiente, cuando el alcalde Eduardo Paes estuvo en la *Providência* para informar el inicio de las obras del programa. El proyecto fue impuesto por la prefectura, sin ningún tipo de proceso democrático y participativo que incluyera a los habitantes de la primera favela del país. Es la privación impuesta por el urbanismo dominante a los pobres urbanos de participar en la construcción de sus propias ciudades, de lo cual habla Lefebvre (LEFEBVRE, 1967), y en este caso, de la construcción/reforma de sus propias comunidades.

Comenzaron a demoler la plaza (Américo Brum, única plaza y espacio público en la comunidad). Empezaron a marcar las casas (...) y en ningún momento hubo participación de la gente. El prefecto llegó para presentar el proyecto listo, que vino del cielo, maravilloso, lindo. “Mira aquí lo que tengo para ustedes. Ustedes no tienen mierda alguna, tomen eso, eso aquí es para ustedes” (...) (Jorge, entrevista, 02 abril 2014).

Antes del comunicado oficial, los moradores empezaron a tener conocimiento de las futuras intervenciones en el *morro* y del proceso de remoción de las casas a partir de rumores entre los propios moradores, creando un ambiente de especulación y tensión. La intervención de la prefectura en la favela se inició sin diálogo, a partir de procesos violentos en el espacio.

⁷ En la página web de la alcaldía <http://www.rio.rj.gov.br/>

Nadie había escuchado hablar del proyecto. De repente empezaron los propios moradores diciendo que íbamos a tener que salir, que no teníamos derechos. Les preguntaba, ¿quién dijo eso? Nadie sabía quién decía, solo que “dicen que vamos a tener que salir”. Era de boca en boca. Luego apareció la asociación de moradores... (Ana, entrevista, 22 mayo 2014).

Cuando finalmente pregunté a un morador cual sería la palabra, frase o sentimiento que él identificaría con este abordaje de la prefectura, me contestó sin pensar: “¡falta de diálogo!”. El proceso fue aún más antidemocrático y autoritario. Según los moradores, después del inicio de los rumores, antes del aviso oficial del inicio de las obras, la mayoría de las casas amenazadas de remoción fueron marcadas con la sigla “SMH” (Secretaria Municipal de Habitación), sin siquiera el conocimiento y mucho menos la participación o consentimiento de los moradores, que muchas de la veces ni estaban en casa cuando ellas eran marcadas. Existe también la acusación de toda una falta de cuidado en pasar la información a los niños, o en el tratamiento con los ancianos, sujetos que generalmente se encontraban en los hogares en el momento de la marcación.

Cabe destacar que el proceso de remoción iniciado vino acompañado – más allá de los órganos administrativos – del aparato policial. Al preguntar si la policía “subió el morro” junto con los agentes municipales, los moradores contestaron sin dudar: “¡Claro!”. La militarización de lo cotidiano en los espacios de favela es una realidad.

Según la propia arquitecta responsable por el actual programa en la *Providência*, Fernanda Salles, – en entrevista realizada por investigadores del IPPUR/UFRJ – el *Morar Carioca* retoma algunas de las propuestas inacabadas del anterior programa de urbanización, el *Favela Bairro*. Además, Fernanda informa que son orientaciones de la alcaldía las propuestas de reducir la densidad de la favela – para la mejoría de condiciones higiénicas –, la remoción de casas localizadas en áreas de riesgo y el estímulo al turismo en la primera favela del país (Oficina GPDES III, 2013: 13). Sin embargo, la propia arquitecta confiesa que las remociones en la *Providência* eran intencionales, y no por una cuestión de riesgo o de salud pública, sino para atender la especulación inmobiliaria.

Según el proyecto original de la prefectura, estaba prevista la remoción de 832 domicilios en la *Providência*. Según el informe final elaborado por investigadores del Instituto de Investigación y Planeamiento Urbano de la Universidad Federal de Río de Janeiro (IPPUR/UFRJ), las remociones alcanzan áreas distintas de la favela. Varias casas ubicadas en la *Ladera do Barroso* ya fueron removidas en razón de la instalación del teleférico, obra ya concluida y aun inoperante. También son denunciadas la remoción de aproximadamente cincuenta familias en la *Ladeira do Faria*. Otras remociones están previstas en la *Escadaria* – para la obra de un plan inclinado –, en la *Pedra Lisa*, bajo la justificativa de localización en área de riesgo, y en el *Cruzeiro*, en lo cual el municipio utiliza el

discurso de preservación del patrimonio cultural (Oficina GPDES III, 2013: 3). Es decir que son por lo menos tres los factores que motivan el discurso remocionista del municipio: movilidad, riesgo y patrimonio/turismo. Cabe destacar que el teleférico y el plan inclinado se vinculan directamente al desarrollo de un centro histórico y cultural en el alto de la favela (Oficina GPDES III, 2013: 13), el famoso *museu à céu aberto*⁸.

De esta manera, los moradores cuentan que aproximadamente 200 personas fueron removidas inicialmente debido a la construcción del teleférico, principalmente en la *Ladeira do Barroso* y en la *Ladeira do Faria*. Las operaciones de remoción desarrolladas por agentes municipales en el año 2011 denunciadas por los moradores y colaboradores adoptaban un patrón de abordaje basado en la negociación individualizada con cada morador/familia, en lugar de una discusión colectiva con la comunidad.

La molestia provocada por el cotidiano de obras en la favela también es otro factor que, sumado a la falta de información y participación de los moradores en el proceso y las amenazas de remociones, fue alimentando un proceso de resistencia especialmente entre los moradores afectados. Rui, un morador con deficiencia audiovisual, entró en la resistencia motivado por la molestia que las obras de la prefectura provocaban en su entorno, en su cotidianidad, en su vida. Nacido en la *Providencia*, Rui, aun sin poder ver, conocía los espacios de la favela y se movía con facilidad por el área. A partir de la intervención de la prefectura, que no se preocupó con los impactos que podría generar en la vida de la comunidad, el habitante perdió referencias espaciales importantes y pasó a tener serios problemas de locomoción en la favela, pasando incluso por situaciones de riesgo. Este caso evidencia el total descuido del poder público con una organización espacial socialmente construida y los cambios que sus intervenciones producen en la vida cotidiana. La inquietud e insatisfacción ya tomaba cuenta del ambiente de la *Providência*. Se empezaba a dibujar el escenario de lucha.

La prefectura desarrolló un mecanismo de presión a través de la creación de un “ambiente de guerra”, con la no remoción de los escombros de las casas demolidas. Luego que una familia iba dejando el *morro*, la prefectura venía enseguida a quebrar sus casas o departamentos, no importando si había un vecino al lado, dejando los escombros ahí, en el medio de la vida de las personas. La caída de un trozo de concreto y la puesta en riesgo de los moradores en la *Ladeira do Faria* es reconocida como la chispa de la movilización comunitaria. Se inicia efectivamente la lucha en el *morro*.

Los moradores identifican este como el momento en que tienen un primero contacto con el *Forúm Comunitário do Porto*, a través de asistentes sociales que buscaban apoyar el proceso de

⁸ Museo abierto.

resistencia en el *morro*. Los moradores buscaron primeramente el apoyo de la Defensoría Pública del Estado de Río de Janeiro⁹, cuyo Núcleo de Tierras y Habitación –NUTH/DGPE – entró con una “medida cautelar de exhibición de documentos”, requiriendo del Municipio mayores informaciones sobre el proyecto *Morar Carioca Providência*. Luego otras iniciativas también fueron realizadas, como las dos audiencias sobre la situación de la favela en la Procuraduría Regional de Derechos del Ciudadano del Ministerio Público Federal, motivando la apertura de una investigación civil. Frente a la resistencia desarrollada y la atención dada al caso por órganos de la justicia, la municipalidad intenta en mediados de 2011 realizar un acuerdo con la comunidad, a través de la recién creada Comisión de Prevención y Mediación de Conflictos¹⁰ de la Secretaria Municipal de Habitación. En este ámbito fueron realizadas dos reuniones entre la primera Comisión de Moradores – formada inicialmente para esta finalidad –, apoyadores y técnicos de la SMH en que los moradores listaran sus propuestas, incluyendo la discusión del proyecto con la comunidad. El proceso de mediación fue comprometido y posteriormente abandonado cuando la SMH condicionó la negociación a la renuncia de los moradores al proceso judicial en la Defensoría, que no aceptaron.

En agosto de 2011 el NUTH/DGPE obtuvo una decisión provisoria favorable, exigiendo que el municipio se abstenga de practicar cualquier acto referente a remoción o perturbación de la posesión de los inmuebles en la favela hasta la presentación de los documentos requeridos. En respuesta, el municipio presentó parte de los documentos técnicos del proyecto, faltando el presupuesto, el plan de reasentamiento y otros documentos solicitados y no entregados hasta el día de hoy. Esa fue la primera vez que los moradores tuvieron un mayor conocimiento sobre el proyecto en la favela. Sin embargo, en diciembre de 2011 la justicia decidió por la continuidad y finalización de las obras del teleférico desde que el municipio finalizara las acciones de remoción compulsoria. Entretanto, las amenazas del poder público continuaron desde otras estrategias.

En marzo de 2012 el NUTH/DGPE ingresó con una Acción Civil Pública¹¹ produciendo la segunda decisión favorable a los moradores de la *Providência*, suspendiendo nuevamente las obras hasta el cumplimiento de todas las omisiones públicas, decisión esta reforzada en agosto de 2013. En el mismo período, el anterior secretario de habitación fue sustituido provocando una mayor incertidumbre entre los moradores. En mayo de 2013 Amnistía Internacional requirió una reunión con

⁹ Según los moradores, la Defensoría Pública ya había sido buscada antes del episodio narrado, al comienzo de las obras, a fin de obtener informaciones sobre las intervenciones de la prefectura. Sin embargo, el órgano solo “dio atención” al caso a partir del evento de la demolición del edificio en la Ladeira do Faria.

¹⁰ La Comisión de Prevención y Mediación de Conflictos es el germen de la Comisión de Moradores, inicialmente creada para representar a los moradores afectados ante los órganos públicos y la justicia. Esa se transformará en el principal espacio de lucha de la *Providência*. Hablaremos mejor sobre la Comisión más adelante.

¹¹ “La ação civil pública es un instrumento procesal brasileño, de orden constitucional, destinado a la defensa de intereses difusos y colectivos”. Fuente: JusBrasil, accedido en 7 de julio de 2015.

la alcaldía de Río y los moradores, que fueron seguidas de otras reuniones en la *Pedra Lisa* – junio de 2013 –, y en la *Providência* – agosto de 2013 – ambas ya con el actual secretario. Desde esta fecha los moradores no tienen más respuestas sobre la situación del proceso. Según ellos mismos, el contacto con los defensores está cada vez más difícil, debido al reciente episodio de fragmentación y crisis interna en la Defensoría Pública de Río de Janeiro, provocada por la intervención del poder ejecutivo local en el órgano de la justicia.

No obstante, estas reuniones no representan una gestión democrática de la ciudad a través de un proceso efectivo de participación de la población – conforme exigido por el Estatuto de la Ciudad, norma federal, y el Plano Director de Río de 2011, norma municipal¹². Durante todo ese período, la Comisión de Moradores – conocida por la prefectura – nunca fue contactada por el poder público local desde la anterior y fracasada tentativa de mediación de conflictos, precisando insistir e intervenir de forma desgastante y humillante para poder discutir sobre los conflictos enfrentados en la favela desde la implementación del programa *Morar Carioca Providência*.

Prohibido de realizar remociones obligatorias, el poder público local inaugura un período de convencimiento de los moradores liderado por la SMH. El propio secretario en la época, el petista Jorge Bittar, estuvo algunas veces en la *Providência* intentando adherir los moradores al proyecto tal y cual fue impuesto por la alcaldía, principalmente a través del ofrecimiento del alquiler social en el valor de 400,00 (cuatrocientos *reais*). La estrategia de la prefectura – basada en la fragmentación comunitaria – contaba con tácticas de negociación directa e individualizada, mediada por moradores de la propia favela contratados como agentes por la SMH, con la ayuda de la Asociación de Moradores – táctica moradores *versus* moradores. Sustituir agentes públicos, externos y ajenos, por propios moradores del *morro* fue una táctica bastante eficiente implementada por la prefectura, una vez que “la gente de la gente se entiende”.

Es importante destacar que la propuesta del gobierno era interesante para algunos moradores que querían dejar sus casas, la favela y vivir en otro lugar. Es legítima la voluntad de salir de la *Providência*. Sin embargo, la mayoría de los moradores, desinformados y presionados, fueron

¹² Estatuto de la Ciudad, Ley 10.257/2001.

Art. 2.º La política urbana tiene por objetivo ordenar el pleno desarrollo de las funciones sociales de la ciudad y de la propiedad urbana, mediante las siguientes directrices generales: I. garantizar el derecho a contar con ciudades sustentables, entendido como el derecho a la tierra urbana, a la vivienda, al saneamiento ambiental, a la infraestructura urbana, al transporte y a los servicios públicos, al trabajo y al ocio, para las generaciones presentes y futuras; II. gestión democrática a través de la participación de la población y de asociaciones representativas de los diferentes sectores de la comunidad en la formulación, ejecución y seguimiento de planes, programas y proyectos de desarrollo urbano; (nuestro grifo). Plano Director de Río de Janeiro, Ley Lei Complementar n.º 111 de 1º de febrero de 2011. Art. 2º La política urbana será formulada e implementada con base em los siguientes principios: (...). V - democracia participativa, de forma a promover amplia participación social;

confundidos por la asociación y agentes públicos y terminaron por abandonar sus casas sin quererlo o tener la posibilidad de un lugar mejor.

También son denunciados procesos injustos e ilegales de indemnización y de alternativas propuestas por el gobierno, que no atienden la realidad y las necesidades de los moradores. El municipio ofreció como una de las alternativas habitacionales a los que dejaran sus casas un alquiler social de 400,00 (cuatrocientos *reais*), insuficiente para alquilar cualquier otro inmueble en la zona central de la ciudad, obligando el desplazamiento de los moradores a otras periferias distantes de Río de Janeiro.

Es decir que la resistencia no se centra únicamente en el proceso de remoción como tal, sino principalmente en la forma como viene siendo implementado por el municipio de Río de Janeiro, injusto e ilegal, violando los dispositivos normativos. Incluso algunos moradores confiesan que saldrían del *morro* si es que el proceso de remoción fuera justo, con indemnizaciones y alternativas igualmente justas y compatibles con una vida posible en el centro.

Finalmente, el programa *Morar Carioca* es el programa de remociones del proyecto *Puerto Maravilha*. Para algunos moradores, el programa no debería llamarse *morar carioca*, sino que “*vazar*”¹³ carioca.

DIFICULTADES EN LA MOVILIZACIÓN COMUNITARIA

Como mencionado anteriormente, la prefectura adoptó un procedimiento patrón de fragmentación de la unión y resistencia en la favela, a partir de la ausencia de información sobre el proyecto sumada a la realización de negociaciones directas e individualizadas, siempre apoyadas por la asociación de moradores u otros poderes locales vinculados al ejecutivo municipal. Sin embargo, la resistencia en la *Providência* es históricamente constreñida por otros factores físico-geográficos y económico-sociales.

El *morro da Providência* es en realidad una favela formada por un conjunto de comunidades que no se comunican entre sí, debido a sus diferentes entradas (*Ladeira do Barroso, Cruzeiro, Ladeira do Faria, Pedra Lisa*). Según el informe del IPPUR/UFRJ, “a lo largo de todo el proceso de urbanización del *morro*, la alta diversidad cultural y de origen de la población residente determinó las características de cada área” (Oficina GPDES III, 2013: 3). Diversidad que también se traduce en aspectos socio-económicos. Las favelas en general no son espacios homogéneos, existen diferencias internas marcadas por divisiones de clases sociales. Existen diferencias económicas y sociales

¹³ Expresión popular que significa « fuga », « escape », « expulsión », « salida ». Se refiere a la expulsión del carioca, del habitante de Río de Janeiro.

evidentes en el interior de la *Providência*. Específicamente en la *Providência*, el puerto desempeñó un papel fundamental en la división del espacio socio-económico. De un lado el área del puerto, área más rica de la favela, del otro, el área de la Central de Brasil y más pobre.

Esta segregación físico-geográfica y también socio-económica se refleja históricamente en la articulación política y comunitaria de la favela *Providência*. Moradores y colaboradores coinciden que no existe un sentido de unión en la lucha en el *morro*. La resistencia se restringe a los afectados y amenazados.

El proceso histórico de fragmentación comunitaria es aún agravado por el actual procedimiento adoptado por el ejecutivo local de creación de un ambiente de conflicto en la favela, a partir de la realización de negociaciones individualizadas con los moradores, mediadas por la asociación de moradores de la *Providência*. La mayoría de los residentes de la favela nunca ha tenido contacto o no conocían los miembros y acciones de la asociación. Para ellos, la organización siempre fue vista como parte vinculada al poder público municipal y poco representativa de los intereses de la comunidad.

Y tenía razón de serlo. Desde el comienzo, la creación de las asociaciones de moradores fue ampliamente estimulada por órganos públicos – especialmente en los años 60’ –, a partir de la lógica de que los *favelados* solo tendrían acceso a sus derechos si encuadrados en un modelo impuesto por el sector público, en este caso, a partir de esta forma asociativa (LUNA, 2001: 106). Los años 70’, período de la dictadura militar, representaron más que el congelamiento de la expansión de este tipo de organización, sino también la inversión en “el papel de las asociaciones existentes, que pasaron de representantes de los moradores de las favelas junto al Estado a representantes del Estado junto a aquellos, y el arraigo de una dinámica clientelista” (LUNA, 2011: 108).

La influencia de la prefectura en la asociación de moradores de la *Providência* se vuelve evidente para los moradores cuando el propio poder público nombra el actual presidente de la asociación, persona que, según relato de un morador, nadie le quería en el *morro*.

La asociación de moradores es fundamental en el proceso inicial de remociones. En un período de total desinformación por parte de la comunidad respecto del proyecto a ser implementado, la asociación cumplía el papel de convencer a los moradores que dejaran sus casas, a cambio del recibimiento de un alquiler social o de un inmueble en otra área. El discurso de la organización siempre se basaba en el refuerzo del estigma del *favelado* como invasor, “tú no tienes ningún derecho, esa casa no es tuya, tú vas a salir de cualquier manera, mejor aceptar la oferta del gobierno”; y en presentar los beneficios de la propuesta municipal, siempre depreciando la realidad

de la vivienda actual y enalteciendo el dinero a ser ganado, “dinero en la mano” o la nueva vivienda, “con registro, legal, a tu nombre”.

El estigma del *favelado* como invasor y sujeto sin derechos en aquel espacio/tierra urbana fue socialmente construido por años por los grandes medios de comunicación y los discursos oficiales, y fuertemente incorporado en el imaginario popular, también entre los habitantes de las favelas – estigma que hoy en día viene siendo cuestionado por los propios moradores. Viene siendo usado como uno de los argumentos principales de la prefectura en el convencimiento.

Empezó a tener una charla de que nosotros íbamos a tener que salir de allá, que nadie allí tenía derechos, porque era invasión, todos éramos invasores (...) (Ana, entrevista, 22/05/2014).

La principal táctica implementada por el municipio fue entonces crear un ambiente de conflicto entre los vecinos de la *Providência*. Algunos moradores recibieron beneficios personales de la prefectura como inmuebles o empleo – algunos fueron contratados como agentes de la SMH, como se mencionó más arriba – y comenzaron a hacer campañas apoyando el proyecto. Los moradores en resistencia – que son principalmente los que tuvieron sus casas marcadas – fueron criticados por frenar las mejorías en la favela, incluso son responsabilizados por la paralización del funcionamiento del teleférico, obra ya concluida e inoperante porque el municipio no atiende requisitos exigidos por la justicia, como la claridad del proyecto, la definición de la empresa operadora y los procesos de participación popular. Es decir que la alcaldía dividió a los moradores entre los amenazados y los no amenazados de remoción, entre los que quieren quedarse y los que prefieren salir de la favela. Los moradores también denuncian al municipio por infiltrar personas en la favela, que se dicen morador, y que negocian la retirada de familias de la *Providência*.

Aquí en el *morro* hay un hombre que nosotros decimos que el cayo de paracaídas aquí. Él dice que es morador, que conoce la historia aquí, y él trabaja en un órgano del gobierno y fue colaborador participativo en todas las acciones de la prefectura en negociar la salida de la gente (Jorge, entrevista, 02 abril 2014).

La estrategia patrón implementada de negociación individualizada con cada morador/familia, provocó serios impactos especialmente en la organización y resistencia comunitaria en la *Providência* e incluso en la convivencia y armonía entre los vecinos. Muchos liderazgos de la resistencia abandonaron la lucha pues fueron beneficiados a través de acuerdos individuales con la prefectura. A partir de la concentración de la información del proyecto, la prefectura juega con informaciones falsas o equivocadas, poniendo vecino contra vecino.

Un caso bastante conocido en el *morro* fue el desentendimiento entre dos vecinos de la *Escadaria*, área que recibiría la obra del plan inclinado. Ambos estaban inicialmente juntos en el

proceso de resistencia. Primero la prefectura decía que serían removidas las casas del lado derecho de la escalera, donde al principio se construiría en plan inclinado. En otro momento el proyecto volvía atrás y previa la remoción de las casas del lado izquierdo. Esta actitud acabó por poner el vecino del lado izquierdo contra vecino del lado derecho. Uno de ellos salió de la lucha y hoy poco se hablan.

También en este escenario otro actor surgió como una importante fuerza local asociada a la alcaldía: la recién inaugurada Unidad de Policía Pacificadora¹⁴, UPP¹⁵, implementada en la favela en 2010. Moradores relatan que en el espacio de la UPP se realizaban algunas reuniones en la tentativa de negociación con los vecinos. Es decir que se crea un ambiente difícil al cuestionamiento a las obras del *Morar Carioca*.

A pesar de toda la dificultad en la organización de la resistencia en la primera favela del país, la lucha por la permanencia encontró su espacio y su fuerza, basada en la voluntad de algunos moradores y apoyadores. Frente al proceso de remociones, fue organizado un Fórum Comunitario del Puerto (FCP), una red de articulación entre moradores y colaboradores; luego emergieron importantes liderazgos en la comunidad, materializados en la Comisión de Moradores. Se arma la arena de lucha por el derecho a la ciudad en el Rio Olímpico. La ciudad de los megaeventos es también la ciudad de las megaresistencias (VAINER, 2013).

RESISTENCIAS EN LA ZONA PORTUARIA: FÓRUM COMUNITARIO DO PORTO Y COMISIÓN DE MORADORES

El *Fórum Comunitário do Porto* tiene su origen vinculada al movimiento iniciado por algunos moradores de la zona portuaria, personas vinculadas a grupos carnalescos, grupos de cultura, es decir, personas con cierto liderazgo en la comunidad por el lado cultural, que empezaron a buscar informaciones y a cuestionar el proceso de urbanización que estaba siendo implementado. Los grupos culturales siempre fueron muy actuantes en la zona del puerto, cuna del samba y de la cultura afro-brasileña. Un líder del grupo cultural *Afoxé Filhos de Gandhi* comenzó a realizar reuniones

¹⁴ La Unidad de Policía Pacificadora es una pequeña fuerza de Policía Militar con actuación exclusiva en una o más comunidades, en una región urbana que tiene su área definida por ley. Las UPP's trabajan con principios de proximidad, y su acción debe ser pautada por el diálogo y respeto a la comunidad. Fuente: http://www.upprj.com/index.php/o_que_e_upp

¹⁵ La UPP Providência fue implementada en abril de 2010, denunciada por algunos como parte del proyecto Porto Maravilha.

comunitarias, más o menos en febrero de 2011, llamando a la gente de los barrios para discutir situaciones que estaban ocurriendo en el área.

Al mismo tiempo en la Cámara de Concejales de Río de Janeiro, fue creado un grupo de discusión sobre el Proyecto *Porto Maravilha*. El grupo de discusión era también formado por académicos y personas interesadas en el área. El grupo entonces toma conocimiento de las reuniones que se realizaban en la zona portuaria. Las reuniones comunitarias empiezan a crecer y a ganar una mayor dimensión a partir del aumento de la búsqueda de los moradores. Los impactos empezaban a ser sentidos. Toda una calle, la calle del Livramento – en el barrio Gamboa –, fue amenazada de remoción. Las reuniones comunitarias buscan entonces el apoyo del grupo de discusión de la cámara. Existe todo un escenario de desinformación, especulación y preocupación que motiva la organización de los sujetos.

En este momento fue creciendo el interés de moradores y colaboradores por la recién formada organización comunitaria, ya que los impactos socio-espaciales del proyecto *Porto Maravilha* empezaron a ser sentidos por los habitantes del área. Crecieron mucho las demandas de los moradores afectados; había también muchos investigadores, extranjeros o no, interesados en el tema. En abril de 2011, cuando empezó la obra del *Morar Carioca* en la *Providência*¹⁶, se decidió dar un peso mayor a la articulación comunitaria. En este momento fue creado el *Fórum Comunitário do Porto*, para atender a las crecientes demandas que surgían tanto de los moradores cuanto de otros sectores – principalmente el académico. Primeramente la articulación sería llamada de Consejo Comunitario, sin embargo, se optó por el término “fórum”, para coincidir con la importancia del proceso que estaba ocurriendo. El término también se identificaba con la pretensión de una articulación ampliada. El movimiento creció muy rápido.

A partir de la gravedad del proceso desarrollado en la *Providência*, el Fórum empezó a dedicarse casi exclusivamente a la favela. El tema de las remociones en el *morro* pasó a atravesar toda la agenda del foro, que tuvo que direccionar su estructura y energía a este proceso. El primer acercamiento del FCP con la favela ocurrió a través del contacto de un morador de la *Providência*.

Luego el movimiento se articuló con los moradores de la *Escadaria*, que estaban preocupados con la situación de sus viviendas debido a la implementación del plan inclinado. Hubo la situación que deflagró todo ese proceso de resistencia que fue el derrumbe de un escombros de un edificio en la *Ladeira do Faria*, proceso que unió a los moradores y generó una acción judicial en la Defensoría

¹⁶ Antes el foro no tenía vínculo con la favela y se dedicaba principalmente a demandas de otras áreas de la región portuaria.

Pública. En este momento, el recién creado Fórum encuentra esa también reciente articulación de moradores afectados.

El FCP surge entonces como un importante espacio de articulación de los moradores de distintas áreas de la región del puerto y de colaboradores y personas interesadas en el impacto del proyecto *Porto Maravilha*. Es decir, una articulación de los interesados en el debate, fiscalización y cuestionamiento de las obras. Según la secretaria del FCP,

Cuando el Fórum es constituido, la idea inicial era que pudiera cohesionar todas las movilizaciones en el área portuaria (...) Entonces la premisa que nos orienta es de la izquierda, de juntar todo el mundo, de sumar fuerzas, instituir un gran sujeto, o sujetos que polaricen y tensionen, esa es la idea que orienta a todos (...) El Fórum es este espacio de inteligencia colectiva que puede contribuir con la movilización a partir de ciertas reflexiones (Carlos, entrevista, 23 mayo 2014).

Para sus fundadores, el fórum combinó la militancia de los colaboradores con la lucha de los moradores, siendo el “fermento” de ese proceso, ya que muchos moradores estaban desorientados y poseían una acumulación política muy limitada. Juntos, colaboradores y moradores bajo el paraguas del Fórum, realizaron actividades conjuntas de movilización y presión. No obstante, el Fórum no recibía únicamente los moradores en lucha – que contabilizaban aproximadamente veinte familias –, participaban también de las reuniones los moradores confundidos, que buscaban un poco más de información sobre el proyecto, y muchos de ellos incluso pretendían dejar el *morro*.

Más allá de los moradores, el FCP era formado también por académicos de distintas universidades; representantes de partidos políticos; sindicatos; investigadores; estudiantes y otros profesionales militantes.

En el caso de la *Providência*, el Fórum logra reunir moradores afectados que ni se conocían en la favela. El equipo diverso de colaboradores, formado por arquitectos, sociólogos, asistentes sociales, geógrafos, intenta suplir la ausencia de información y diálogo con la prefectura para entender y debatir el proyecto con los moradores, desde también la realización de estudios técnicos. De este modo, y basado en las reflexiones de Melucci (MELUCCI, 2010), el Fórum cumple el papel de espacio de intercambio de informaciones, de debate, de orientación y de articulación de los moradores del área del puerto (medio), fortaleciendo y unificando la movilización (fines) especialmente en los procesos de remoción previstos para el área portuaria de la ciudad (ambiente/campo de acción). También es el espacio donde se discute una propuesta de proyecto alternativo, pensado por y para los moradores. Para estos, el Fórum pasa a ser este lugar de resistencia, no encontrado en la asociación de moradores.

El FCP fue también fundamental en la orientación de los moradores en el proceso con la Defensoría. En este momento era el espacio de reunión y encuentro de los moradores, que también debatían el avance del proceso judicial. Incluso fue en el Fórum que se produjo un contra-informe cuestionando el informe técnico de la prefectura, anexo al proceso judicial.

En este momento es creada una primera articulación de moradores que ingresan con la demanda en la Defensoría y empiezan a cuestionar públicamente el proyecto de la prefectura, especialmente respecto de la demolición de la plaza *Américo Brum* y la construcción del teleférico. A partir de las audiencias realizadas con el Ministerio Público Federal, esa articulación presiona para la creación de una Comisión de Prevención y Mediación de Conflictos en la Secretaría de Habitación, en función de las remociones que ya ocurrían también en otras comunidades. Esa Comisión era coordinada por la SMH, y poseía representante del Ministerio Público, de la Defensoría Pública y de moradores representados por los movimientos pro-vivienda. La Comisión de Prevención y Mediación de Conflictos realizó una primera reunión en la *Providência*, de donde se formó para tal evento, la primera Comisión de Moradores para intentar esa mediación. Luego la mediación no funcionó porque el municipio condicionó su supervivencia a la cancelación de la decisión judicial en la Defensoría Pública. Los moradores no aceptaron. Mantuvieron la acción. Salieron de la Comisión de Prevención y Mediación de Conflictos, pero siguió la articulación de moradores bajo la Comisión de Moradores, organización autónoma e informal, formada por los moradores afectados/amenazados por las remociones

Al principio, la Comisión de Moradores pasa a integrar el Fórum y este a apoyarlos. Sin embargo, más recientemente la Comisión deja de ocupar y de participar de este espacio de discusión y articulación.

La Comisión ha sufrido muchas transformaciones desde su conformación. A lo largo de este tiempo muchos moradores que hacían parte del grupo inicial acabaron negociando con la prefectura y salieron de la lucha. Otros tuvieron problemas de salud y fallecieron. Unos pocos siguieron en la lucha por todos. Por otro lado, otros afectados, de otras áreas fueran surgiendo e integrándose. También depende de la situación del momento, del nivel de la amenaza. El proceso no es lineal. Sin embargo, nunca fueron muchos los moradores que participaban en la Comisión. Los moradores en lucha no son la mayoría en la *Providência*. La favela está dividida: una parte mira con indiferencia las obras del *Morar Carioca*; la otra mira con expectativa y un poco de temor; otra mira simplemente con temor; y hay otra más que mira con temor y que está movilizada. Este sería el grupo articulado de moradores que representa la comisión y que acompaña o de cierto modo acompañó el Fórum.

Actualmente en el FCP la participación de los moradores también es reducida, número desproporcional a la cantidad de otros representantes de la sociedad civil, especialmente de la academia, lo que podría ser un indicador de que el Fórum dejó de representar para los moradores este espacio de movilización. “La movilización ya fue mayor”, dicen algunos de los fundadores de este espacio.

Distintos actores vinculados al Fórum sostienen la hipótesis de que la conquista de una mayor autonomía de la Comisión de Moradores fue un factor motivador del alejamiento de los vecinos, a través del fortalecimiento de liderazgos comunitarios. La comisión empezó a movilizarse independientemente del FCP y de los colaboradores, articulándose con otros apoyadores y otros grupos de moradores amenazados de remoción, de otras favelas. Sin embargo, el apoyo del Fórum acabó siendo fundamental en un proceso de politización comunitaria, que culminó en la construcción de autonomía de los moradores de la *Providência*. El proceso de politización ocurrió durante el proceso de lucha.

En este contexto las manifestaciones de junio de 2013¹⁷ fueron fundamentales para romper el desánimo de la movilización en el país, reuniendo nuevamente sectores claves del movimiento social. Entonces los liderazgos comunitarios perciben y aprovechan este momento de movilización y se incrustan en el proceso mayor de lucha urbana en la ciudad, realizando contactos con grupos históricos de resistencia – como organizaciones de la Reforma Urbana –; fortaleciendo otras redes y construyendo confianza en personalidades de la propia comunidad. Las manifestaciones de junio fueron fundamentales para desenmascarar el proyecto de ciudad que está siendo implementado en las urbes brasileñas, produciendo cierta consciencia y unidad en la lucha.

No es casualidad que junio de 2013 sea identificado como el periodo en que la Comisión de Moradores gana más autonomía a partir de la eclosión de un liderazgo: un morador de la *Escadaria*, amenazado él y toda la familia de remoción por las obras del plan inclinado. Para algunos, Fórum sofocaba la eclosión de liderazgos, que estaban allí, en potencia. Fue entonces necesario distanciarse de este espacio para permitir que los líderes comunitarios floreciesen. La pequeña comisión pasa ahora a “caminar por sus propias piernas”. Aún tuvo la liminar favorable a los moradores diferida por la Defensoría, lo que fortaleció aún más el movimiento.

Sin embargo, las manifestaciones de junio no fueron el único catalizador de este proceso de vaciamiento del Fórum y de la construcción de autonomía de la comisión de moradores. Son entonces denunciados factores inherentes a su propia estructura organizativa, así como las personalidades e

¹⁷ Manifestaciones populares irrumpidas en distintas ciudades de Brasil durante el mes de junio de 2013, que inicialmente surgieron para reivindicar los aumentos en las tarifas de transporte público.

intereses de los sujetos involucrados en el FCP. Cuestiones como actitudes centralizadoras; el direccionamiento del Fórum de acuerdo con los intereses de otros proyectos profesionales de los investigadores; la competencia entre los intereses de los colaboradores; y el surgimiento de nuevos apoyadores trayendo más novedades y otras propuestas al debate fueron factores importantes en este proceso de distanciamiento de los moradores.

Existe también el factor del cansancio natural de la lucha, como una fase lógica de la acción colectiva, que se enmarca en lo que Tarrow llama más ampliamente, desde una mirada del proceso político, “ciclo de la protesta” (TARROW, 1994: 264). Los moradores, desde que empezó esta batalla contra la prefectura en 2011, vienen resistiendo y luchando en todos los espacios que les cabe, participando de reuniones semanales, en eventos, seminarios, en videos/documentales, entrevistas. Su lucha despertó el interés de distintos investigadores, periodistas, y otros sujetos nacionales e internacionales. Es real el agotamiento de estos moradores, que además de la lucha, tienen trabajos pesados a diario. Son trabajadores. Y la pelea contra el poder local no es una pelea fácil. El desgaste es muy grande. La interferencia del municipio en la justicia, la ausencia de respuestas de la Defensoría.

Los moradores están agotados de los espacios de debates. Después de tres años de resistencia, buscan resultados concretos, documentos, decisiones concretas. En realidad están en la expectativa de la decisión de la liminar de la Defensoría, de la decisión de la justicia, lo que les paraliza en cuanto movilización.

Mira, nosotros aún vamos en reuniones, cuando hay, cuando avisan, cuando podemos vamos. Pero hasta ahora es solo (...). La defensora dice que va a resolver pero hasta ahora no tenemos ninguna respuesta concreta en las manos, ningún documento en las manos. Los moradores están así en la expectativa, esperando una respuesta concreta, porque el *Fórum Comunitário do Porto* está ahí... ¿y qué? ¿Dónde está la cosa clara, en el papel, un documento para dar garantía a los moradores? Porque cuando la prefectura llegar hay que enseñar los documentos. Es eso lo que queremos, una respuesta por escrito para nosotros saber qué camino seguir, lo que hacer (Ana, entrevista, 22 mayo 2014).

Tres años de reuniones no es broma no, ¡gente! Es mucho cansancio (Carmem, entrevista, 09 julio 2014).

Yo hago parte de la Comisión, pero dejé de ir a las reuniones [se infiere que son las reuniones del FCP]. Estoy con dolor en las rodillas, en los hombros. Nosotros también cansamos de ir en reuniones tras reuniones y nada cambiar. Parece que fuimos olvidados en este rincón aquí. Ahí nosotros desanimamos (Vera, entrevista, 09 julio 2014).

Todos estos factores contribuyeron para el actual escenario de vaciamiento del FCP como espacio de resistencia de las comunidades del puerto, principalmente de los moradores de la *Providência*. El Fórum se encuentra actualmente en una fase de mirarse hacia a dentro: un momento de reestructuración interna, auto-análisis y de rearticulación. El FCP repiensa su alejamiento de las otras comunidades portuarias y pretende la reaproximación con estos sujetos. Como la ciudad albergará también las Olimpiadas de 2016, se cree en el resurgimiento de una mayor integración de las movilizaciones sociales, principalmente entre el FCO y el Comité Popular de Río.

Sin embargo, el vaciamiento de algunos espacios puede también representar la búsqueda por otras formas de asociación: más horizontal y con un mayor carácter comunitario y vecinal, entendiendo las propias dinámicas de la favela. La Comisión de Moradores surge en este contexto.

Además, la dinámica de funcionamiento de la Comisión tiende a reproducir la vida cotidiana, familiar y comunitaria de los moradores del *morro* (ZIBECHI, 2003: 187). Ellos van unos a las casas de los otros, cuando pueden, cuando llegan del trabajo, a saber lo que pasa, en lugar de “bajar” a reuniones formalizadas en un día u horario fijo que ni siempre les conviene. Puede pensarse que la Comisión, como fue creada y gestionada exclusivamente por los moradores, tiene más la “cara” de la lucha comunitaria, es decir que posee una estructura organizativa y de funcionamiento que representa más las demandas de los moradores.

La lucha de los moradores posee un fuerte arraigo al territorio tanto material como simbólico. También representa la lucha por una identidad individual de cada morador y también colectiva de este espacio, una lucha por la “cultura *favelada*”, una lucha “a través de las cuales los nuevos actores se hacen visibles y reafirman sus rasgos y señas de identidad” (ZIBECHI, 2003: 187).

DEMANDAS Y PROPUESTAS DE LA COMISIÓN DE MORADORES PARA EL PROGRAMA MORAR CARIOCA PROVIDÊNCIA

A partir de documentos analizados en el archivo del FCP y de las entrevistas realizadas a los miembros del Fórum, rescatamos y presentamos las principales propuestas de los moradores encaminadas a la antigua Comisión de Prevención y Mediación de Conflictos de la Secretaría Municipal de Habitación (SMH) en mediados de 2011. Las demandas y propuestas siguen actuales una vez que no fueron consideradas por el municipio de Río de Janeiro. Son ellas:

1. urbanización y vivienda digna para todos y todas del *morro da Providência*;
2. información sobre el proyecto de la prefectura para todos los moradores, con informativo específico para las ocho áreas atingidas;

3. participación de la comunidad en la definición de los proyectos. La voz de la comunidad debe ser considerada y su posición debe ser incorporada en las decisiones relativas a los proyectos;
4. en el caso de necesidad de reasentamientos, que estos sean realizados en el área y que el reasentamiento sea realizado después de la construcción de habitaciones, garantizando el trueque de llaves;
5. en el caso de reasentamientos justificados por la caracterización del área como de riesgo, reivindicase un informe autónomo. Caso este informe compruebe el riesgo, la comunidad acepta salir hacia una área próxima, después de la conclusión de las nuevas unidades habitacionales, garantizándose el trueque de llaves. Si el informe no comprobar el riesgo, el área debe ser urbanizada, garantizando se la permanencia en la comunidad;
6. la intervención en la *Providência* debe promover en esta orden, (i) la urbanización y permanencia de los moradores en su actual lugar de vivienda; (ii) el reasentamiento en la misma área; (iii) indemnizaciones, en las situaciones excepcionales, solamente cuando sea esta la opción del morador.

Nótese que los puntos principales de las demandas y propuestas son la permanencia en la favela o, como segunda opción, el reasentamiento en área próxima, quedando evidente el vínculo y la preocupación con la localización.

CONCLUSIÓN

Retomamos a Raquel Rolnik cuando considera los eventos internacionales como una “metáfora exagerada de lo que es un modelo excluyente de ciudad” (ROLNIK, 2014). La ciudad de Río de Janeiro siempre optó por un proyecto urbano segregador y excluyente, tradicionalmente basado en la valoración de áreas *de y para* las élites en detrimento de los territorios populares. Los territorios populares y obreros constantemente fueron afectados por las diversas Reformas Urbanas desarrolladas, siendo desorganizados y reubicados conforme el interés económico e inmobiliario. Las “soluciones” habitacionales encontradas por el poder público siempre generaron aún más contradicciones, produciendo paisajes que son claves en el escenario urbano carioca: primero los *cortiços* y luego las *favelas*.

Según Harvey, “los desarrollos urbanos desiguales trazan el escenario para el conflicto social” (HARVEY, 2013). Frente al proceso de gentrificación desarrollado en la zona portuaria de la ciudad, una resistencia comunitaria en la favela *morro da Providência* llama la atención. La presente investigación decide entonces analizar el proceso de reestructuración socio-espacial de la ciudad de Río de Janeiro desde las percepciones de los moradores de la *Providência*, a partir de sus propias

experiencias con la intervención pública en el territorio de la *favela*. Los moradores apuntan la falta de información sobre los proyectos y acciones del municipio; la ausencia de participación de la comunidad en las decisiones relativas al proyecto; la falta de espacios de diálogo con el poder local; la utilización de formas de coacción y violencia; la realización de negociaciones individuales – que fragmentan la *favela* y evitan la resistencia organizada y colectiva –, el pago de bajas indemnizaciones y el reasentamiento de las familias en lugares distantes, periféricos y carentes de infraestructura y servicios urbanos como características inherentes al proceso de intervención urbana en el *morro*.

Bajo este diagnóstico, podemos comprobar la acentuación de un proyecto de ciudad cada vez más excluyente y elitista; el desarrollo de una gestión urbana empresarial y volcada a los intereses económicos y privados; la implementación de un urbanismo clasista y el derecho a la ciudad concentrado en las manos de los poderes dominantes. El proyecto de ciudad valor de cambio se intenta sobreponer al proyecto de ciudad valor de uso, como ya bien decía Marx (MARX, 1959) y luego tantos otros seguidores como Lefebvre y Harvey. Conquistas logradas por el Movimiento Nacional por la Reforma Urbana en la apertura democrática son amenazadas a partir de la flexibilización legal e institucional de principios como la función social de la propiedad y de la ciudad.

Temas como la remoción de favelas que durante los años 90’ habían sido supuestamente superados y remplazados por la defensa de la integración de estos espacios al territorio de la ciudad, – a través de programas de urbanización y regularización de tierras – son ahora cuestionados y tanto el poder público como los medios de comunicación dominantes hacen un llamamiento a la ruptura del “tabú” de las remociones.

Sin embargo, como no es negociable la coexistencia de los dos proyectos distintos y opuestos propuestos para la ciudad, el conflicto es urgente. Se organiza entonces un movimiento comunitario por la resistencia a los procesos de remoción en la favela. Las manifestaciones sociales de junio de 2013 representaron un choque de consciencia en todo el país acerca del fenómeno urbano que se desarrollaba en tiempos de Copas y Olimpiadas. Percibiendo el contexto social favorable irrumpido por las manifestaciones, la comisión de moradores del *morro da Providência* irrumpe como organización comunitaria autónoma. Sin embargo todo el proceso de construcción de autonomía y fuerza social solo fue posible a partir de un trabajo junto con el *Fórum Comunitário do Porto* de edificación de una base ideológica, de una politización y articulación entre los moradores. El papel del FCP – en tanto como base política (colaboradores) y base social (moradores) – fue esencial en este proceso y no debe ser minusvalorado.

Y la politización de la historia y del contexto social actual de la ciudad de Río de Janeiro se torna evidente en los discursos de muchos de los moradores cuando resaltan la injusticia de las

acciones públicas, que migran del desprecio por los territorios abandonados de las favelas hacia la valorización de estos espacios sin la permanencia de los sujetos. “Aguantamos tantas cosas y ahora nos quieren sacar”, “!No! No es así”. En este sentimiento, entendimiento, discurso, está el derecho a la ciudad, la reivindicación del derecho a habitar los espacios valorados, del derecho a gozar de la urbanización, de los servicios y equipamientos urbanos, de la valorización inmobiliaria. El derecho de permanecer.

Según los moradores, la Comisión se organiza en un nivel local, en el nivel de la comunidad; independiente de partidos políticos u otros actores de la sociedad civil; de manera informal – no es establecida jurídicamente –; formada únicamente por los moradores en resistencia; expresión de la vida cotidiana de los mismos moradores. Funciona de forma horizontal, pautada en el consenso de todos los moradores vinculados, a pesar de poseer la figura de un liderazgo específico. El arraigo al territorio, y a todo lo que él representa cuanto espacio físico, simbólico y afectivo es el elemento principal que vincula los moradores a la resistencia.

La comisión defiende una reivindicación muy concreta pautada en la implantación de un proyecto de urbanización en beneficio de los moradores, que garantice sobretudo la permanencia de sus residencias (fines). Su lucha se centra básicamente ante la justicia, específicamente a través del proceso judicial demandado ante la Defensoría Pública (medios). Y su campo de acción es el campo local, el campo de la comunidad, aunque tímidas articulaciones hayan sido realizadas con otras favelas.

Pautada en Castells, entiendo este movimiento urbano¹⁸ y comunitario más como una fuerza reactiva –“utopía reactiva”, como diría el autor –, que un efectivo movimiento de transformación social. Percibo la resistencia comunitaria en la *Providência* más como acciones locales que buscan proteger sus viviendas del proceso de urbanización en la comunidad, que una movilización contra una situación social más amplia, como la mercantilización de la ciudad por ejemplo.

Todo movimiento social posee sus posibilidades y limitaciones. Identifico como posibilidades prácticas de la resistencia de los moradores de la *Providência* el cuestionamiento y alteración de puntos específicos del proyecto de urbanización *Morar Carioca*, como la reducción del número de remociones, y también la adopción de propuestas más justas de indemnización a los moradores removidos. De hecho la resistencia ya logró que la prefectura volviera atrás en el proyecto original y

¹⁸ Sin profundizar mucho en el debate, considero la organización comunitaria de la comisión de moradores como un movimiento social urbano una vez pautada en las reflexiones de Manuel Castells – como fue anteriormente observado –, ya que se trata de un movimiento que utiliza el espacio urbano tanto como medio como objeto de disputa política (COSTA y MARTÍ, 2008). Es evidente la interrelación del movimiento con lo urbano, con la ciudad.

redujese el número de remociones previstas. Sin embargo, las limitaciones del proyecto consisten en la reducida escala de los resultados políticos. Noto la improbabilidad del movimiento en frenar el proceso de desarrollo capitalista en la zona portuaria, y con eso, el seguimiento de la ideología remocionista. La resistencia puede interrumpir las remociones por un tiempo, pero esta paralización dependerá del mantenimiento y ampliación de la resistencia en la favela y fuera de ella.

Sin embargo, no pienso que los resultados de la lucha política de los moradores sean poco o menos importantes, y así como Lefebvre, Harvey y el propio Castells, pienso que una mayor politización y articulación con otros sectores en lucha de la sociedad puede transformar estas “utopías reactivas” en movimientos de transformación urbana. Por ahora, – más allá de los resultados urbanos presentados – la comisión logró construir una mayor politización entre los actores de la favela; logró visibilizarlos en el escenario de luchas locales y nacionales; visibilizar sus problemáticas y demandas; articularlos con otros grupos sociales y especialmente logró concientizarlos de que son sujetos de derechos, y especialmente en este caso, del derecho a la ciudad. Aunque con sus limitaciones “reactivas”, así como Castells, pienso que independiente de victorias o derrotas, las acciones colectivas transforman, de alguna manera, los valores y las instituciones sociales. Son como los “sismos” de que habla Raquel Rolnik, que mueven y friccionan las “placas”.

Más allá de sus limitaciones, considero la resistencia comunitaria – no solo en el *morro da Providência*, sino las brotadas en otras comunidades – movimientos de lucha importantes en la ciudad que retoman con fuerza las demandas de estos territorios olvidados y visibilizan los sujetos comunitarios como importantes actores políticos. Estas movilizaciones evidencian que las decisiones que tomamos respecto de los territorios de favelas representan la decisión que optamos por el tipo de ciudad que queremos construir o seguir construyendo. Las reivindicaciones locales y puntales, individualizadas en las comunidades, muchas veces son resultado de la capacidad de la movilización (CASTELLS, 1974: 23), lo que no quiere decir que finalmente no se trate de una parte de la lucha por el derecho colectivo a la ciudad, a la vida urbana, al derecho de los marginalizados y pobres urbanos a los centros y a un hábitat digno. Evidente es que estos movimientos necesitan unirse, ampliarse para provocar la tan deseada transformación urbana. Y la lucha por el derecho a la ciudad es el camino a la transformación social, que así como Lefebvre, creo es urbana. Sin embargo, como dice Harvey, “el derecho a la ciudad no es un regalo, necesita ser tomado por el movimiento político” (Harvey, 2013). Creo que estamos en el camino. Por lo menos es lo que esperamos y confiamos.

REFERENCIAS

CARLOS, Claudio Antonio S. Lima. Una mirada crítica a la zona portuaria de Río de Janeiro. **Bitácora**, Bogotá, n. 17, p. 23-54, 2010.

CASTELLS, Manuel. **La cuestión urbana**. Madrid: Siglo XXI, 1974.

_____. **Movimientos Sociales Urbanos**. México: Siglo XXI, 1974.

COMITÊ Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro. Megaeventos e Violações dos Direitos Humanos no Rio de Janeiro. **Dossiê do Comitê Popular da Copa e Olimpíadas do Rio de Janeiro**. Rio de Janeiro, 2014. Disponível em https://comitepopulario.files.wordpress.com/2014/06/dossiecomiterio2014_web.pdf. Acesso em: 5 ago. 2014.

COSTA, Marc Martí; MARTÍ, Jordi Bonet. Los Movimientos Urbanos: de la identidad a la glocalidad. **Revista Scripta Nova** n. 210, Barcelona, 2008. Disponível em <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-121.htm>. Acesso em: 20 jul. 2014.

DINIZ, Nelson. De Pereira Passos ao Porto Maravilha. Colonialidade do Saber e transformações urbanas na Região Portuária do Rio de Janeiro. **Revista e-metrópolis**, Rio de Janeiro, ano 4, p. 40-47, 2013.

HARVEY, David. El derecho a la ciudad. **New Left Review**, n. 53, p. 23-40, 2008.

_____. **Ciudades Rebeldes**. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana. Salamanca: Akal, 2013.

_____. A liberdade da cidade. In: VAINER, Carlos (Org.) **Cidades Rebeldes. Passe livre e as manifestações que tomaram as ruas do Brasil**. São Paulo: Boitempo, 2013.

LEFEBVRE, Henri. **El derecho a la Ciudad**. Barcelona: Ed. Península, 1967.

LEITÃO, Gerônimo; DELECAVE, Jonas. O programa Morar Carioca: novos rumos na urbanização das favelas cariocas? **Revista O social em questão**, Rio de Janeiro, n.29, p. 265-284, 2013.

LUNA, Letícia. “Em nome da comunidade”. O papel das associações de moradores no processo de implantação de uma política urbana em uma favela do Rio de Janeiro. In: CEFAL, Daniel; MELLO, Marco Antonio da Silva; MOTA, Fabio Reis; VEIGA, Felipe Berocan (Org.). **Arenas Públicas. Por uma etnografia da vida associativa**. Niterói: Editora da UFF, 2011.

MARX, Karl. **El Capital**. México: Fondo de Cultura Económica, 1959.

MELUCCI, Alberto. **Acción Colectiva, vida cotidiana y democracia**. México: COLMEX, 2010.

OFICINA GPDES (Programa de Graduação em Gestão Pública para o Desenvolvimento Econômico e Social) /UFRJ (Universidade Federal do Rio de Janeiro) III Turma C. **Morro da Providência, habitação e patrimônio**. Informe Final Junho 2013.

PAULA, Marilene de; BARTELT, Danilo. **Copa para quê? Um olhar sobre os legados dos mundiais de futebol no Brasil, África do Sul e Alemanha**. Rio de Janeiro: Fundação Heinrich Böll, 2014.

ROLNIK, Raquel. **Resistências no País do Futebol**. Ponencia presentada en el lanzamiento del libro Resistências no País do Futebol – a Copa em contexto, junho 30, em São Paulo, 2014.

_____. **10 Anos do Estatuto da Cidade: Das Lutas pela Reforma Urbana às Cidades da Copa do Mundo**. Disponível em <http://raquelrolnik.files.wordpress.com/2013/07/10-anos-do-estatuto-da-cidade.pdf>. Acesso em: 2 jul. 2013.

_____. **Cidade Luz: uma investigação-ação no centro de São Paulo.** São Paulo, 2009. Disponível em http://raquelrolnik.files.wordpress.com/2010/02/cidade_luz.pdf. Acesso em: 12 jun. 2013.

SANTOS, Milton. **Por uma outra globalização.** Do pensamento único à consciência universal. São Paulo: Editora Record, 2001.

TARROW, Sidney. **Power in Movement.** Cambridge: Cambridge University, 1994.

VAINER, Carlos. **Mega-eventos, mega-negócios, mega-protestos. Uma contribuição ao debate sobre as grandes manifestações e as perspectivas políticas.** Rio de Janeiro, 2013. Disponível em <http://www.ettern.ippur.ufrj.br/ultimas-noticias/196/mega-eventos-mega-negocios-mega-protestos>. Acesso em: 25 jun. 2013.

VENTURA, Zuenir. **Cidade Partida.** São Paulo: Companhia das Letras, 1994.

ZIBECHI, Raúl. Los movimientos sociales latinoamericanos: tendencias y desafíos. **OSAL: Observatorio Social de América Latina**, n. 9, p. 185-188, 2003.

Trabalho enviado em 11 de abril de 2015.

Aceito em 14 de julho de 2015.