



childhood & philosophy

núcleo de estudos de filosofias e infâncias [nefi/uerj]
international council of philosophical inquiry with children [icpic]

e-issn: 1984-5987 | p-issn: 2525-5061

revisión 2

revisor: leonardo visaguirre
INCIHUSA-CONICET, UNCuyo, mendoza, argentina

fpn y el activismo social. comunidad de diálogo en apoyo a experimentaciones monetarias contemporáneas

autora

cristina toti

università degli studi di torino, italia

e-mail: cristina.toti@unical.it

<https://orcid.org/0009-0002-9093-1353>

citación del artículo evaluado:

Toti, C. (2025). FpN y el activismo social. comunidad de diálogo en apoyo a experimentaciones monetarias contemporáneas. *childhood & philosophy*, 21, 1-27. doi: 10.12957/childphilo.2025.87751. DOI: 10.12957/childphilo.2025.87751



1. pertinencia del artículo para childhood & philosophy

El artículo trabaja temas pertinentes para los intereses de la revista. Es interesante y tiene un potencial problemático para futuros trabajos.

2. relevancia y actualidad del tema

El tema posee relevancia y es actual. Sin embargo, su mirada podría ser ampliada con discusiones en torno a la ampliación propuesta por Walter Kohan (también podemos citar a Adriana Arpini a Paula Ripamonti y a Cristina Rochetti, entre otras filósofas que trabajan la Filosofía Con Niños) en torno a la necesidad de pasar de la Filosofía Para Niños a la Filosofía Con Niños, eso actualizaría la discusión. Sobre todo porque si su interés es pensar la filosofía como una estrategia de pensamiento crítico para ampliar las posibilidades democráticas dentro de la comunidad, es de suma importancia romper con la lógica de subalternización que supone una filosofía PARA, como saber transmitido con una dialogicidad limitada y direccionada, para pasar a una filosofía CON, lo que supone abrir las condiciones dialécticas para un diálogo constructivo y no exento de tensiones. Esto potencia con mayor horizontalidad la práctica dialógica, estrategia que el autor pone muy bien en valor, dentro de las posibilidades que ofrece la filosofía práctica.

3. estructura y coherencia del argumento:

El texto está correctamente estructurado, sus argumentos están cohesionados y se desarrollan con coherencia. La mirada teórica utilizada y las fuentes usadas son suficientes (reconociendo que todo trabajo puede ser ampliado y mejorado).

3.1. ¿el resumen sintetiza adecuadamente las ideas centrales del artículo?

El resumen no posee información de la metodología utilizada con la que ha construido el trabajo, así cómo tampoco se ubica en la disciplina que está sugerida, la epistemología. En el primer apartado postula que va a analizar los "Supuestos teóricos", en ese caso debe dar cuenta de que está haciendo un análisis epistemológico y visibilizar la perspectiva epistemológica que utiliza y en qué

autores se apoya. En el segundo apartado, donde suponemos por lo planteado que realiza un relato de experiencia de diversas prácticas ligadas a la FpN, para relacionarlo con los conceptos trabajados en el primer apartado, tampoco hay una visibilización del método. El cierre del resumen finaliza con una valoración subjetiva que no corresponde: "Los resultados y conclusiones indican el valor de la FpN, ya que activa un proceso de reflexión sobre la práctica, haciéndola más eficaz". Esto supone un objetivo práctico que no ha sido suficientemente expresado como finalidad del artículo (que por lo general se construyen con objetivos de conocimiento), por otro lado es una valoración que sobrepasa los límites de la reflexión "epistemológica" que busca realizar. El Resumen debe dar cuenta, con el estilo y la plasticidad que el autor desee, de lo que se desarrolla en el artículo respetando la estructura básica: Tema, problema, metodología, objetivos, fuentes e ideas usadas y preguntas problematizadoras, ninguno de estos elementos están presentes en el resumen con claridad.

3.2. ¿el artículo contiene bibliografía de actualidad sobre el tema?

La bibliografía que utiliza es pertinente y suficiente para varias de las ideas desarrolladas en los argumentos. Excepto por un punto central en el trabajo. El artículo no contiene suficiente bibliografía básica sobre la FpN, por ejemplo solo hay están citados con especificidad Lipman, Kohan y Volpone. La particularidad es que tanto Kohan como Volpone son posiciones superadoras de la FpN, Kohan es el articulador latinoamericano de una red de Filosofía Con Niños y Volpone propone reflexionar sobre el paso de una Filosofía Para Niños a una Filosofía Para la Comunidad, en el mismo sentido crítico sobre las limitaciones de la FpN. Creo que ha trabajado la filosofía con niños con cierta superficialidad.

3.3. ¿los objetivos están bien definidos?

Los objetivos no están bien definidos y no son enunciados con la suficiente claridad, esto se debe a que no ha delimitado correctamente el tema, el problema y el método con el que va a desarrollar la investigación. El artículo está por lo general bien escrito y argumentado, si agrega un párrafo inicial que de cuenta de la estructura metodológica del mismo ganará en rigurosidad y en coherencia

epistemológica.

3.4. ¿las ideas se encuentran claramente definidas y desarrolladas?

En general las ideas son claras y desarrolladas con los argumentos necesarios, salvo las excepciones ya mencionadas.

3.5. ¿los argumentos están bien fundamentados?¿las conclusiones están expresadas con claridad?

Los argumentos están bien desarrollados y bien fundamentados en las fuentes, exceptuando lo ya expresado.