

Editorial [ESP]

por **Deborah Moreira Guimarães**¹

DOI: 10.12957/ek.2025.95480

En tiempos medidos por la productividad, en los que se valora más la cantidad que la calidad, revisar ciertos criterios y procedimientos que rigen la investigación científica y el trabajo académico se convierte en una tarea urgente.

El trabajo editorial brasileño, imprescindible para la divulgación de los resultados de la investigación, se caracteriza actualmente por un desequilibrio: todos desean publicar sus artículos, pero pocos están dispuestos a realizar revisiones. Para quienes no conocen el funcionamiento del flujo editorial de una revista que sigue el procedimiento de *double-blind peer review*, aclaramos que se trata de un método de evaluación (revisión académica) en el que los autores y los revisores permanecen en el anonimato, con el fin de garantizar la imparcialidad y la objetividad. Los artículos se reciben a través del portal de la revista y el editor los envía a dos evaluadores, que emiten sus opiniones sin tener acceso alguno a los datos del autor. El editor interviene en todos los procesos del trabajo editorial, desde la recepción de los textos y su envío a los revisores hasta el registro de la decisión editorial, lo que requiere no solo una lectura atenta de los dictámenes recibidos, sino también ponderación y discernimiento a la hora de analizar el texto presentado y los dictámenes recibidos sobre el mismo. Sin embargo, hay un obstáculo que hace que este proceso sea extremadamente lento e inevitablemente marcado por continuos retrasos: la revisión académica por pares. Cada día es más difícil obtener las revisiones sobre los artículos enviados. A menudo, las solicitudes de opinión quedan sin respuesta. En la mayoría de los casos, las respuestas se resumen en la frase “no disponible para realizar la evaluación”, respuesta configurada automáticamente por el sistema OJS (*Open Journal Systems*).

¹ Profesora del Departamento de Filosofía de la Universidad Federal de Minas Gerais. Coordina, en colaboración con el profesor Marco Casanova, el grupo de investigación “De la fenomenología a la fenomenología hermenéutica: hacia el lenguaje”, al que la UFMG está vinculada como institución asociada.

Es evidente que esta reticencia a emitir dictámenes se justifica por la sobrecarga de trabajo académico: carga lectiva, participación en comisiones, publicaciones, cargos de gestión, tutorías, reuniones etc. Entonces, ¿cómo resolver esta situación si no es viable conciliar tantas tareas y dedicarles el tiempo que requieren? ¿Cómo reducir los retrasos en las publicaciones manteniendo la revisión académica por pares sin, sin embargo, generar aún más sobrecarga? Si, para cada artículo, necesitamos idealmente dos dictámenes, la demanda de evaluaciones será siempre el doble del número correspondiente a las presentaciones del flujo editorial.

Dado que la fenomenología es, por excelencia, una filosofía de la atención, hagamos el ejercicio fenomenológico de observar atentamente dicho fenómeno. Basta con un examen atento para darnos cuenta de que esa cuenta nunca se cerrará. Por el contrario, las perspectivas son las peores posibles, sobre todo en tiempos de Inteligencia Artificial, en los que se produce cada vez más (con menos calidad, evidentemente), lo que exige más evaluaciones, generando una sobrecarga a editores y revisores. Si la cuenta no cuadra, el futuro será el colapso: algunas revistas dejarán de publicarse debido a la inviabilidad de todo este exhaustivo proceso; otras intentarán adaptarse, pasando a aceptar la IA generativa en sus envíos, lo que ya está ocurriendo tímidamente; otras intentarán adaptarse adhiriéndose a las preimpresiones, lo que me parece una especie de “externalización” del método de revisión por pares doble ciego, es decir, como mínimo, un intento de hacer frente a la indisponibilidad general de revisores, intento que acaba confiriendo al público interesado la tarea de encontrar eventualmente problemas en el texto “pre-publicado” o, si es el caso, de validar su calidad para que el texto sea, de hecho, publicado; en fin, hay varios escenarios posibles, pero no hay ninguno en el que las cuentas cuadren de manera satisfactoria garantizando la calidad y la relevancia de los trabajos publicados.

De hecho, no es fácil obtener transparencia de los propios problemas. Todos repiten exhaustivamente que solo podemos encontrar con claridad los fallos de los textos que no hemos escrito nosotros mismos. Desde el comienzo de la licenciatura en filosofía, aprendemos que leer los textos de nuestros compañeros es un ejercicio fundamental en la vida académica, tanto para garantizar que se eviten los problemas que los propios autores no ven como para asegurar que los textos reflejen los esfuerzos colectivos de investigación, que dialoguen con la literatura especializada sobre el tema y que puedan

contribuir eficazmente al área en la que se inscriben. En resumen, la investigación en filosofía es un ejercicio que evidentemente requiere aislamiento, pero que solo se realiza plenamente en los esfuerzos colectivos orientados a la construcción del conocimiento basado en la solidez y la validez que solo pueden lograrse en el diálogo entre pares de una misma comunidad. No es posible investigar en filosofía sin diálogo, ya sea a nivel nacional o internacional; tampoco es posible trabajar con seriedad cuando las decisiones se toman con urgencia y por cantidad. Nos estamos adaptando a este sistema porque necesitamos, por ejemplo, aprobar oposiciones, acceder a la docencia universitaria y garantizar la progresión en nuestra carrera. Sin embargo, estamos agotados; involuntariamente agotados para leer los trabajos de nuestros pares y emitir los dictámenes imprescindibles para la publicación de nuestros artículos.

Como se ha dicho anteriormente, la cuenta nunca se cerrará si la investigación en filosofía se determina por factores predominantemente cuantitativos. En mi opinión, solo hay una salida: «desacelerar», es decir, publicar menos y dialogar más con la comunidad, produciendo resultados que puedan, de hecho, insertarse en discusiones más amplias, en lugar de generar más y más contenidos que solo sirven para acumular líneas en el *lattes* o puntuar en las tablas de clasificación, pero que no producen ningún impacto efectivo en sus respectivas áreas.

En esta edición de *Ekstasis: revista de hermenéutica y fenomenología*, presentamos un pequeño dossier dedicado a recopilar los textos presentados en el XXIX Coloquio Heidegger, cuyo tema fue “Heidegger como educador”. El evento tuvo lugar entre el 6 y el 8 de noviembre de 2024, en la ciudad de São Paulo. Estos textos habían sido pensados originalmente para el dossier homónimo organizado por *Natureza Humana: revista internacional de filosofía y psicoanálisis*, que siempre acogió a la comunidad heideggeriana publicando sus investigaciones. Lamentablemente, algunas trayectorias llegan a su fin, como ocurrió con *Natureza Humana*, que, al ser discontinuada, quedó en deuda con Asclepio y no pudo publicar el dossier tal como había planeado.

Presentamos, según el orden del sumario, contribuciones de Irene Borges-Duarte, Luís Rossi, Marco Casanova y Tito Marques Palmeiro. Estos artículos fueron recibidos y evaluados por el equipo editorial de *Natureza Humana*, en colaboración con sus revisores. Dada la decisión de suspender la revista, *Ekstasis* acogió los textos e los incorporó a esta edición que, en principio, solo contaría con la sección de artículos de temática libre.

En la sección de artículos, en la que publicamos en general los textos recibidos de forma continua, contamos con las contribuciones de los siguientes autores, según el orden del sumario: Adriano Henrique de Souza Ferraz, Daniel Gomide da Silva, Lucas Ribeiro Vollet, Brenda Soares, Lucas Joaquim da Motta, Adam Italiano, Juvenal Savian Filho, Vítor Hugo dos Reis Costa, Mariana Di Stella Piazzolla, Jefferson Silva, Ida Kublikowski, Adelma Pimentel y Maria de Nazareth Malcher.

También tenemos el placer de publicar la traducción, realizada por Patrícia Mara Rodrigues Silva, del texto *L'être est-il porteur? Réflexions critiques sur l'ontologie de Merleau-Ponty*, de Emmanuel de Saint Aubert, con motivo de su visita a la Universidad Federal de Minas Gerais, en septiembre de 2025.

En la sección de reseñas, contamos con la contribución de Pedro Damasceno Uchôas sobre el libro recientemente publicado por la editorial Vozes, *10 lições sobre Husserl*, de Daniel Peluso Guilhermino.

Por último, como es habitual, incluimos la lista de revisores que amablemente contribuyeron en el proceso de evaluación de artículos mediante el sistema de doble revisión por pares, y el expediente, que contiene los datos generales de la edición sistematizados y organizados para el público lector.

En nombre del equipo editorial de *Ekstasis*, agradezco a todas las personas que han contribuido directa e indirectamente a la realización de esta nueva edición.

¡A quienes nos leen, les deseamos una excelente lectura!